

Kabinet Minister-President  
Ministerie van Algemene Zaken  
t.a.v. Directie Woo-verzoeken  
Postbus 20001  
2500 EA DEN HAAG

Verzonden per email aan: [woo@minaz.nl](mailto:woo@minaz.nl)

Datum : 11 april 2024  
Onze referentie: D2024034  
Kenmerk ministerie: 4384-795  
Inzake : Van Haga / bezwaar Woo-verzoek  
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

**Betreft: bezwaar Woo-verzoek en voor zover nodig tevens inhoudende een separaat Woo-verzoek (in randnummer 3.7 e.v.)**

Geachte heer/vrouwe,

Mijn cliënt, de heer W.R. van Haga wonende te Haarlem (2012 JK) aan de Koningin Wilhelminalaan 16 (“**Van Haga**”) en voor deze zaak expliciet woonplaats kiezende op het kantoor van DNHa B.V. h.o.d.n. DNH advocatuur te (1016 CZ) Amsterdam, aan de Leidsekade 65 Huis, heeft mij gevraagd hem bij te staan en te vertegenwoordigen met betrekking tot het volgende.

## **1. Inleiding**

- 1.1. Van Haga heeft op 26 januari 2024 op grond van de Wet open overheid (“**Woo**”) een verzoek bij het Ministerie van Algemene Zaken (“**AZ**”) ingediend. De ontvangst hiervan is per mail op 31 januari 2024, door Yasmine Meskali, bevestigd. Het verzoek had betrekking op het openbaar maken van stukken en bescheiden met betrekking tot de avondklok. Het verzoek is als **Bijlage 1** bijgevoegd.

*Bezwaar d.d. 11 april 2024, m.b.t. het Woo-verzoek d.d. 26 januari 2024, tegen het besluit van 4 maart 2024 van Algemene Zaken*

- 1.2. Op 1 februari 2024 is door het Ministerie van Algemene Zaken aangegeven dat het Woo-verzoek zal worden doorgestuurd aan:
- a) het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
  - b) het ministerie van Justitie en Veiligheid;
  - c) het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu.
- Voorname brief van 1 februari is als **Bijlage 2** bijgevoegd.

Tegen deze gang van zaken – het doorzenden van het Woo-verzoek op de wijze zoals gedaan en onder meer het daaraan gekoppelde voornemen van MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN om zelf niet op het Woo-verzoek in te gaan – is door Van Haga bezwaar gemaakt. Dit bij brief van 5 februari 2024. Voorname brief van 5 februari is als **Bijlage 3** bijgevoegd.

- 1.3. Naar aanleiding van de brief van 5 februari heeft uw ministerie per mail van 8 februari aangegeven inhoudelijk op het Woo-verzoek te zullen ingaan. Voorname mail is als **Bijlage 4** bijgevoegd.
- 1.4. Op 4 maart 2024 heeft het Ministerie van Algemene Zaken een besluit genomen. Voorname besluit is als **Bijlage 5** bijgevoegd. Dit besluit komt kort weergegeven neer op het volgende:
- a) het ministerie van Algemene Zaken is van oordeel dat – nu het leeuwendeel van de informatie zich ook bij andere ministeries zou bevinden zij hier zelf niet op hoeft in te gaan en een doorzending van het Woo-verzoek naar een select aantal ministeries volstaat;
  - b) het Ministerie van Algemene Zaken is van oordeel dat zij op grond van artikel 4.2 van de Woo het verzoek beperkt kan doorzenden, ook al geeft het Woo-verzoek daar geen enkele aanleiding toe;
  - c) het Ministerie van Algemene Zaken heeft een 4-tal documenten geïnventariseerd die volgens haar wel onder het Woo-verzoek vallen en maakt die deels beperkt en deels niet openbaar te maken;
  - d) het Ministerie van Algemene Zaken geeft – desondanks het nadrukkelijke verzoek daarom – geen inzage in hoe de inventarisatie van de documenten tot stand is gekomen;
  - e) het Ministerie van Algemene Zaken geeft nergens blijk van het feit dat zij het besluit heeft genomen op basis van het zeer gedetailleerde Woo-verzoek, maar lijkt dit zelfstandig te interpreteren en daarmee te beperken.
- 1.5. Van Haga is het niet eens met de beslissingen van 4 maart 2023 en komt daarom in bezwaar tegen voorname beslissing van het Ministerie van Algemene Zaken door middel van het onderhavige bezwaarschrift.

## **2. Er is niet ingegaan op het Woo verzoek**

- 2.1. Het Woo-verzoek is geformuleerd in randnummer 1.2 van het verzoek (bijlage 1). Het betreft een vrij gedetailleerd informatieverzoek. Het verzoek is onderverdeeld in 5 sub informatieverzoeken welke op haar beurt weer zijn onderverdeeld in sub onderdelen.
- 2.2. Het informatieverzoek is voorts niet beperkt in tijd. Het Ministerie van Algemene Zaken beperkt het verzoek echter naar het lijkt wel in tijd.
- 2.3. Op beide onderwerpen zal in deze paragraaf worden ingegaan.

### Beperking op inhoud

- 2.4. Het informatieverzoek laat zich zeer kort omschrijven als: *“betrekking hebbende op de avondklok en de juridische procedures ter zake”*. Dit dekt echter zeker niet de lading van de inhoud van het verzoek. Het verzoek is veel breder en gedetailleerder.
- 2.5. Dit neemt niet weg dat het Ministerie van Algemene Zaken het verzoek zeer algemeen lijkt te hebben opgepakt. Er is naar het lijkt “globaal” gekeken naar zaken die betrekking hebben op de avondklok, maar niet specifiek naar de verzochte zaken. Dat het zoekproces ook niet inzichtelijk is gemaakt of verifieerbaar is helpt ook niet in deze. Op dit laatste punt zal in paragraaf 3 verder worden ingegaan.
- 2.6. Meer specifiek wordt in het Woo-verzoek in randnummer 1.2 sub 1 verzocht om:

1. **Alle notities, aangaande en met betrekking tot het kort geding (vonnis 16 februari 2021) aangaande de avondklok en het daaropvolgende spoedappel (arrest 26 februari 2021) welke binnen de Rijksoverheid aanwezig zijn. Ter vermijding van misverstanden:**

- a. **Onder notities wordt verstaan alle schriftelijke stukken, memo's, adviezen en soortgelijke stukken.**

Uit het besluit van 4 maart 2024 blijkt niet dat er specifiek naar deze informatie is gezocht. Dit terwijl het verzoek hier wel betrekking op heeft.

- 2.7. Meer specifiek wordt in het Woo-verzoek in randnummer 1.2 sub 2 verzocht om:

2. Alle correspondentie aangaande en met betrekking tot het kort geding (vonnis 16 februari 2021) aangaande de avondklok en het daaropvolgende spoedappel (arrest 26 februari 2021) welke binnen de Rijksoverheid aanwezig zijn. Ter vermijding van misverstanden:
  - a. Onder correspondentie wordt in ieder geval begrepen (maar niet beperkt tot): e-mail, sms, whatsapp, post;
  - b. De verzochte correspondentie heeft betrekking op zowel interne en externe correspondentie;
  - c. Het verzoek ziet nadrukkelijk ook op correspondentie tussen enerzijds de Rijksoverheid en de daar werkzame personen (ambtenaren, bewindspersonen en ingehuurde (externe) adviseurs) en het gerechtshof Den Haag dan wel daar werkzame personen.

Uit het besluit van 4 maart 2024 blijkt niet dat er specifiek naar deze informatie is gezocht. Dit terwijl het verzoek hier wel betrekking op heeft. Er zijn weliswaar twee App berichten gevonden en twee e-mails, maar verder niets. Dit komt weinig geloofwaardig voor. Naar correspondentie welke valt onder sub c lijkt in het geheel niet gezocht.

2.8. Meer specifiek wordt in het Woo-verzoek in randnummer 1.2 sub 3 verzocht om:

3. Alle contactmomenten aangaande en met betrekking tot het kort geding (vonnis 16 februari 2021) aangaande de avondklok en het daaropvolgende spoedappel (arrest 26 februari 2021) welke hebben plaatsgevonden tussen (voormalig)bewindspersonen en topambtenaren werkzaam bij de Rijksoverheid. Ter vermijding van misverstanden:
  - a. Voor wat betreft de contactmomenten dient dit te gaan om (een overzicht van) telefonische of fysieke contactmomenten (vergadering of afspraak). Hierbij kan worden gedacht aan de (digitale of fysieke) agenda's, telefoon logs of andere bronnen binnen ministeries of de Rijksoverheid;
  - b. De contactmomenten hebben betrekking op zowel interne en externe contactmomenten;
  - c. Voor zover er geluidsopnames, transcripties, notulen of anderszins vastleggingen – in de breedste zin des woords – zijn gemaakt van dergelijke contactmomenten ziet dit Woo verzoek ook daarop;
  - d. Het verzoek ziet nadrukkelijk ook op contactmomenten met het gerechtshof Den Haag dan wel daar werkzame personen;
  - e. Ter voorkoming van onduidelijkheid ontvangt Van Haga graag een overzicht van welke personen door u worden geïdentificeerd/gekwalificeerd als (voormalig) bewindspersonen en topambtenaren werkzaam bij de Rijksoverheid;

Uit het besluit van 4 maart 2024 blijkt niet dat er specifiek naar deze informatie is gezocht. Dit terwijl het verzoek hier wel betrekking op heeft. Uit één van de twee wel openbaar gemaakte stukken blijkt dat er wel een afspraak is ingepland. Hierin staat immers:

Docnr2

**From:** "§12\*" "  
**Sent:** Thu, 4 Feb 2021 14:46:11 +0100  
**To:** "§12\*" @pelsrijcken.nl" <§12\* @pelsrijcken.nl>  
**Cc:** "§12\*" <§12\* @minaz.nl>; "§12\*" <§12\* @minaz.nl>; "§12\*" <§12\* @minaz.nl>; "§12\*" <§12\* @minaz.nl>  
**Subject:** RE: KG Stichting Viruswaarheid.e.a. inzake avondklok

Goedemiddag,

Bedankt voor uw e-mail. §12\* zal namens min. AZ deelnemen. Hij is beschikbaar op alle drie de dagen met bij behorende tijdstippen.

Met vriendelijke groet,

§12\*  
Secretaresse

.....  
**Kabinet Minister-President**  
**Ministerie van Algemene Zaken**  
Binnenhof 19 | Den Haag  
Postbus 20001 | 2500 EA | Den Haag  
.....  
**T** §12\*  
**E** §12\* @minaz.nl  
.....

Er is dus een overleg ingepland. Nadere informatie daarover valt onder de reikwijdte van het verzoek.

2.9. Meer specifiek wordt in het Woo-verzoek in randnummer 1.2 sub 4 verzocht om:

4. Alle declaraties en bijbehorende specificaties aangaande de (voorbereidende) werkzaamheden van de landsadvocaat en mr. R.W. Veldhuis en diens collega's aangaande en met betrekking tot het kort geding (vonnis 16 februari 2021) aangaande de avondklok en het daaropvolgende spoedappel (arrest 26 februari 2021);

Uit het besluit van 4 maart 2024 blijkt niet dat er specifiek naar deze informatie is gezocht. Dit terwijl het verzoek hier wel betrekking op heeft.

2.10. Meer specifiek wordt in het Woo-verzoek in randnummer 1.2 sub 5 verzocht om:

5. Alle SMS en whatsapp communicatie van en aan bewindspersonen (ministers en staatssecretarissen) van 16 februari 2021.

Uit het besluit van 4 maart 2024 blijkt niet dat er specifiek naar deze informatie is gezocht. Dit terwijl het verzoek hier wel betrekking op heeft. Dat er op het niveau van bewindspersonen ter zake geen contact zou zijn geweest via dergelijke berichten is weinig realistisch.

- 2.11. Uit het besluit van 4 maart lijkt te volgen dat er enkel is gekeken naar de correspondentie met de landsadvocaat aangaande de avondklok. Dit kan worden opgemaakt uit de zin op pagina 2 van het besluit:

*“de documenten zijn voor het overgrote deel e-mails tussen de landsadvocaat en het ministerie van Justitie en Veiligheid”*

- 2.12. Zoals echter kan worden opgemaakt uit de randnummers 2.6 tot en met 2.10 hierboven gaat het verzoek zoals dit is ingediend veel verder dan dat. Het verzoek is breder opgezet dan de interpretatie die het Ministerie van Algemene Zaken hier nu aan geeft.

- 2.13. Nog los van het feit dat de wettelijke regeling zoals opgenomen in de Woo hier geen ruimte voor laat, laat het verzoek zelf die ruimte ook niet. In het verzoek is dit – nog los van de formulering van het informatieverzoek zelf – expliciet aangegeven. Zo staat in randnummer 1.1 van het verzoek:

*“Van Haga merkt hierbij vooraf op dat het verzoek dient te worden opgevat in de ruimste zin des woords en dat er geenszins vernauwingen of zoekfilters toegepast dienen te worden welke niet blijken uit het verzoek.”*

En ook in randnummer 2.4 van het verzoek staat:

*“Ten overvloede merk ik nogmaals op dat het verzoek dient te worden opgevat in de ruimste zin des woords en dat er geenszins vernauwingen of zoekfilters toegepast dienen te worden op de inhoud van de informatie of op de personen en/of functionarissen en/of tijd/periode voor zover dit niet uit het Woo verzoek blijkt.”*

- 2.14. Kort en goed, het Ministerie van Algemene Zaken heeft het onderhavige Woo-verzoek te beperkt opgevat qua inhoud en gaat daarmee niet – en in ieder geval niet volledig – in op het Woo-verzoek zoals dat op 26 januari 2024 is gedaan.

#### Beperking in tijd

- 2.15. Buiten dat het Ministerie van Algemene Zaken het informatieverzoek heeft beperkt op inhoud lijkt het ministerie het verzoek ook te hebben beperkt in tijd.
- 2.16. Dit blijkt onder meer uit het feit dat er slechts documenten zijn gevonden welke zien op de data 16 februari en 4 maart 2021. De periode rondom de procedures over de avondklok. Uit de contacten die inmiddels lopen met het Ministerie van Justitie en Veiligheid blijkt dat er ook nadien nog veel informatie is die valt onder de reikwijdte van het verzoek. Het is niet aannemelijk dat dit bij het Ministerie van Algemene Zaken anders zou zijn.

2.17. Op grond van de Woo is het het Ministerie van Algemene Zaken niet toegestaan om het onderhavige verzoek in te perken qua tijd of nauwer uit te leggen in de tijd.

**3. Er is niet aangegeven hoe tot de inventarisatie van de documenten is gekomen**

3.1. Het is voor Van Haga lastig het besluit van 4 maart 2024 volledig te beoordelen nu er niet inzichtelijk is gemaakt hoe de vertaalslag van enerzijds het verzoek naar anderzijds de aanwezige informatie is gemaakt.

Motiveringsgebrek

3.2. In het Woo-verzoek is expliciet verzocht om het proces van het identificeren en inventariseren van de documenten en stukken inzichtelijk te maken. In paragraaf 2 van het verzoek staat:

In het kader van het bovenstaande verzoek ik u namens Van Haga om het proces van het identificeren en inventariseren van de documenten en stukken inzichtelijk te maken. Dit betekent in ieder geval dat:

- a. Er inzichtelijk gemaakt dient te worden waar is gezocht alsook hoe dit zich verhoudt tot waar niet is gezocht;
- b. Er inzichtelijk gemaakt dient te worden hoe is gezocht;
- c. Of er bepaalde filters en/of zoektermen zijn gebruikt en zo ja, welke.

3.3. Aan dit deel van het verzoek is door het Ministerie van Algemene Zaken geen invulling gegeven. Er is op pagina 2 enkel het volgende aangegeven:

*“volledigheidshalve merk ik op dat voor het overige geen documenten zijn aangetroffen binnen de reikwijdte van het verzoek”*

3.4. Dit is voor Van Haga echter op generlei wijze toetsbaar. Zeker niet nu niet is ingegaan op het in paragraaf 2 van het Woo-verzoek verzochte.

3.5. Het had op de weg van het Ministerie van Algemene Zaken gelegen om wel op dit onderdeel van het Woo-verzoek in te gaan en in ieder geval aan te geven:

- a) waar is gezocht en waar niet. Is dit bijvoorbeeld gegaan via een bepaald systeem of digitaal pakket en hoe verhoudt dit zich tot waar niet is gezocht;
- b) Hhe dit in haar werk gaat;
- a) of er bepaalde filters en/of zoektermen zijn gebruikt en zo ja, welke.

3.6. Door dit niet te doen – zeker niet nu daarom expliciet is verzocht – is de motivering bij het besluit van 4 maart 2024 onvoldoende. De motivering kan het besluit derhalve niet dragen.

#### Niet voldoen aan Woo-verzoek

- 3.7. Los dat een en ander een gebrek in de motivering oplevert wordt door niet in te gaan op paragraaf 2 van het Woo-verzoek ook niet aan het Woo-verzoek voldaan.
- 3.8. In het Woo-verzoek wordt immers expliciet om bepaalde informatie verzocht. Het gaat om de informatie nodig om het uiteindelijke besluit – het besluit van 4 maart 2024 – te kunnen beoordelen. Doordat nu niet aan dit verzoek wordt voldaan en niet inzichtelijk wordt gemaakt hoe een zogeheten “zoekslag” feitelijk in zijn werk gaat, en ter zake is gegaan, en hoe de systematiek ter zake is, wordt aan Van Haga de mogelijkheid het uiteindelijke besluit goed te kunnen beoordelen en te toetsen ontnomen.
- 3.9. Voor zover het Ministerie van Algemene Zaken van oordeel is dat de Woo geen ruimte biedt voor een dergelijke toelichting is het Woo-verzoek zo opgesteld dat u het verzoek daaromtrent ook kunt beschouwen als een Woo-verzoek naar de interne procesvoering en systematiek die het ministerie gebruikt aangaande het inventariseren van documenten.
- 3.10. Voor zover het ministerie dit eerder niet zo heeft opgevat verzoekt Van Haga u dit nu wel te doen. Let wel, het gaat Van Haga erom dat het Ministerie van Algemene Zaken op een navolgbare manier inzichtelijk maakt hoe zij de vertaalslag van *informatieverzoek* tot *informatie die daaronder valt* heeft gemaakt. Of het ministerie dit doet als motivering of als zelfstandig informatieverzoek of in combinatie met elkaar maakt Van Haga in beginsel niet uit. Als een en ander maar navolgbaar inzichtelijk wordt gemaakt.

#### **Het Ministerie van Algemene Zaken gaat er onterecht van uit dat – wanneer informatie ook bij een ander ministerie aanwezig is – zij daarover geen besluit hoeft te nemen**

- 4.1. In het besluit van 4 maart 2024 geeft het Ministerie van Algemene Zaken onder meer aan dat zij geen besluit zal nemen over informatie die ook bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid aanwezig is. Dit nu die informatie – naar zij klaarblijkelijk aanneemt – door het Ministerie van Justitie en Veiligheid zal worden behandeld in het doorgezonden Woo-verzoek.

#### Doorzending neemt eigen verantwoordelijkheid Ministerie van Algemene Zaken niet weg

- 4.2. Doorzending van het Woo-verzoek ontslaat het Ministerie van Algemene Zaken er niet van om ook zelf op het Woo-verzoek in te gaan. Ook zij is immers een onderdeel van de rijksoverheid. In het Woo-verzoek wordt expliciet naar de rijksoverheid verwezen. Daarnaast is het verzoek ook bij het Ministerie van Algemene Zaken ingediend.
- 4.3. In artikel 4.2. van de Woo is een regeling opgenomen. Deze regeling beoogt om een verzoek op openbaarmaking van informatie die zich bij een ander bestuursorgaan bevindt door te geleiden naar dat bestuursorgaan. Het gaat om informatie die elders berust, niet ook elders.



4.4. De wettekst van artikel 4.2. lid 1 van de Woo luidt:

*“Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.”*

- 4.5. Uit het eerste deel van voornoemd artikel blijkt dat het dus gaat om informatie die het bestuursorgaan waarbij het verzoek is ingediend niet zelf heeft. In casu is hiervan geen sprake. Het Ministerie van Algemene Zaken erkent immers dat zij informatie heeft die valt onder de reikwijdte van het Woo-verzoek maar stelt dat zij – nu het verzoek is doorgezonden aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de informatie ook daar aanwezig zou zijn – zij zelf niet op dat deel van het verzoek hoeft in te gaan. De regeling zoals opgenomen in de Woo geeft het Ministerie van Algemene Zaken echter niet de ruimte dit te doen.
- 4.6. Binnen het kader van de Woo heeft te gelden dat het bestuursorgaan inventariseert – op een inzichtelijke en transparante manier – welke informatie zij heeft. Vervolgens dient het bestuursorgaan de betreffende informatie openbaar te maken.
- 4.7. Het bestuursorgaan kan enkel – gemotiveerd – besluiten om informatie die wel aanwezig is niet openbaar te maken door zich te beroepen op een van de *limitatief* opgesomde uitzonderingsgronden zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo. De regeling zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo kent niet de uitzonderingsgrond waarop het Ministerie van Algemene Zaken zich in deze lijkt te beroepen te weten: *het is ook elders*. Dit is simpelweg geen geldige uitzonderingsgrond op basis waarvan het Ministerie van Algemene Zaken openbaarmaking van informatie achterwege kan laten.
- 4.8. Kort en goed; het Ministerie van Algemene Zaken dient de informatie die zij heeft openbaar te maken of zich te beroepen op een in de wet opgenomen uitzonderingsgrond. Nu zij dit laatste niet doet, dient zij de informatie die zij heeft openbaar te maken.

*Inventarisatielijst*

- 4.9. Nog los van de vraag of een dergelijke handelwijze op grond van de Woo is toegestaan, dient het Ministerie van Algemene Zaken sowieso inzichtelijk te maken over welke informatie het gaat. Op dit moment kan Van Haga immers niet beoordelen of deze informatie ook wordt of is meegenomen in het besluit op het Woo-verzoek zoals dat door het Ministerie van Justitie en Veiligheid zal worden genomen.

- 4.10. Doordat het Ministerie van Algemene Zaken in het midden laat om welke informatie of wat voor informatie het gaat, wordt aan Van Haga alle mogelijkheid ontnomen om na te gaan of hij uiteindelijk alle informatie heeft.
- 4.11. Kort en goed, het Ministerie van Algemene Zaken dient sowieso een inventarisatielijst openbaar te maken van welke informatie dit betreft.

#### Belang

- 4.12. De regeling zoals opgenomen in de Woo maakt het niet noodzakelijk dat Van Haga een belang stelt bij een verzoek. In deze merkt Van Haga echter op dat hij ook een wezenlijk belang heeft bij een separaat besluit – en daaraan gekoppeld openbaarmaking van de verzochte informatie – van het Ministerie van Algemene Zaken.
- 4.13. Onderdeel van het Woo-verzoek is immers na te gaan welke informatie op welk moment waar binnen de rijksoverheid aanwezig was. Doordat het Ministerie van Algemene Zaken zich nu op oneigenlijke, niet in de wet aanwezige, uitzonderingsgronden beroept, ontnemt zij Van Haga de mogelijkheid om dit na te gaan en wordt niet aan het Woo-verzoek voldaan.
- 4.14. Kort en goed; Van Haga heeft ook een belang bij een separaat besluit van het Ministerie van Algemene Zaken over de daar aanwezige informatie die valt onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

### **5. Doorzending van het Woo-verzoek en regierol Ministerie van Algemene Zaken**

- 5.1. Het Woo-verzoek heeft betrekking op de informatieverzoeken zoals weergegeven in de vijf deelverzoeken zoals opgenomen in rapnummer 1.2 van het verzoek. De deelvragen verzoeken steeds om alle informatie die binnen de rijksoverheid aanwezig is.
- 5.2. Het Woo-verzoek is ingediend bij het Ministerie van Algemene Zaken met de gedachte dat dit ministerie een regierol op zich zou kunnen nemen aangaande de afhandeling van het verzoek. Dat het Woo-verzoek betrekking heeft op informatie welke aanwezig is binnen de rijksoverheid in brede zin staat ook expliciet aangegeven in randnummer 1.3 van het Woo-verzoek. Hierin staat:

1.3. De hierboven geformuleerde verzoeken hebben niet enkel betrekking op het ministerie van Algemene Zaken maar op alle ministeries in den brede. Vandaar dat deze verzoeken bij het ministerie van Algemene Zaken worden gedaan.

- 5.3. Het ministerie is in de brief van 5 februari 2024 (bijlage 3) hier ook nog expliciet op gewezen. Zo staat in randnummers 2.9 en 2.10 van voornoemde brief:

2.9. Client heeft dus in haar Woo verzoek expliciet aangegeven dat dit breed dient te worden opgevat en betrekking heeft op alle ministeries. Ook is aangegeven dat het verzoek niet vernauwt dient te worden.

2.10. Voor zover het Ministerie van Algemene Zaken van ervoor kiest het Woo verzoek – op onderdelen – door te zenden, dient zij dit dus te doen aan alle ministeries.

- 5.4. Het ministerie kiest ervoor om niet de regierol op zich te nemen. Dit is spijtig en lijkt ook op een frustratie van het informatieverzoek. Door de regierol niet op te pakken wordt het Van Haga immers bemoeilijkt om zijn informatieverzoek verzilverd te zien. Dit terwijl de Woo juist voorziet in een meewerkende en coöperatieve overheid. Het ministerie van Algemene Zaken motiveert haar keuze overigens niet. Zij stelt enkel:

*“Voor zover u heeft gevraagd om de afhandeling van uw Woo-verzoek te coördineren, merk ik op dat ik daar geen aanleiding toe zie”*

Voor het Ministerie van Algemene Zaken, aan welk ministerie enige voorbeeldfunctie kan worden toegedicht, is dit een weinig fraaie manier van handelen. Het informatieverzoek wordt gefrustreerd en de verzoeker wordt feitelijk met een kluitje in het riet gestuurd.

- 5.5. Los van bovenstaande is de manier van handelen van het Ministerie van Algemene Zaken in deze ook niet in lijn met de wettelijke regeling van de Woo.
- 5.6. De Woo kent in artikel 4.2 een regeling voor doorverwijzen van een verzoek. Deze regeling is reeds aangehaald maar zal voor de leesbaarheid nogmaals worden geciteerd.
- 5.7. De wettekst van artikel 4.2. lid 1 van de Woo luidt:

*“Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.”*

- 5.8. Het Woo-verzoek van 26 januari 2024 en de daarin opgenomen informatieverzoeken hebben alle betrekking op informatie aanwezig binnen de rijksoverheid. Dat dit betrekking heeft op alle ministeries staat ook expliciet aangegeven in randnummer 1.3 van dat verzoek en is voorts verduidelijkt met de brief van 5 februari (bijlage 3).

*Bezwaar d.d. 11 april 2024, m.b.t. het Woo-verzoek d.d. 26 januari 2024, tegen het besluit van 4 maart 2024 van Algemene Zaken*

- 5.9. Als het Ministerie van Algemene Zaken niet de regierol op zich wenst te nemen waarom is verzocht, dient zij het Woo-verzoek dus door te geleiden naar alle ministeries.
- 5.10. In het besluit van 4 maart 2024 lijkt het Ministerie van Algemene Zaken te stellen dat de doorverwijsplicht zoals opgenomen in artikel 4.2 van de Woo geen ruimte biedt voor bovenstaande. Dit onderbouwt het Ministerie van Algemene Zaken door te stellen dat:
- “De doorzendplicht van artikel 4.2 van de Woo geldt niet als het bestuursorgaan niet weet of de gevraagde informatie bestaat en waar deze dan berust”*
- 5.11. Artikel 4.2 van de Woo kent echter niet een dergelijke beperking. Althans niet in die zin dat het het Ministerie van Algemene Zaken vrij staat het Woo-verzoek te vernauwen of in te perken.
- 5.12. Het is zeer wel mogelijk dat sommige ministeries – op onderdelen van het Woo-verzoek – aangeven geen informatie te hebben. Alsdan is paragraaf 2 van het Woo-verzoek relevant. In ieder geval zal een en ander een controleerbaar besluit opleveren op basis waarvan Van Haga zich een verder oordeel kan vormen.
- 5.13. De stelling van het Ministerie van Algemene Zaken dat zij het Woo-verzoek enerzijds niet in behandeling hoeft te nemen omdat de informatie niet bij haar berust en anderzijds ook niet hoeft door te zenden, omdat zij niet weet welke ministerie wat heeft houdt geen stand.
- 5.14. Of het Ministerie van Algemene Zaken handelt het Woo-verzoek af door daarop in te gaan of zij stuurt het door. In dat laatste geval staat het haar niet vrij om het Woo-verzoek van 26 januari 2024 en de daarin opgenomen informatieverzoeken te beperken. Zij dient het alsdan door te sturen aan alle ministeries.
- 5.15. Van Haga kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het Ministerie van Algemene Zaken het Woo-verzoek niet wenst door te zenden aan alle ministeries omdat dan het dan wel zeer evident wordt dat dat een ridicule manier van handelen is die enkel gericht is op het frustreren van het verzoek van Van Haga en het veel eerder op haar weg ligt een en ander te coördineren.
- 5.16. Een tussenoplossing waarbij het Ministerie van Algemene Zaken het Woo-verzoek doorzendt aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid – waar klaarblijkelijk veel informatie aanwezig is – en voor de overige ministeries een coördinerende rol op zich neemt is ook denkbaar. De thans gekozen handelswijze kan echter niet en leidt tot een vernauwing en beperking van het informatieverzoek waartoe het verzoek zelf niet de ruimte geeft en welke ook niet gedragen wordt door de wettelijke regeling zoals opgenomen in de Woo.

## 6. Documenten 3 en 4 en het goed functioneren van de Staat

- 6.1. De documenten 3 en 4 worden niet openbaar gemaakt onder verwijzing naar de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 2 onderdeel i van de Woo. Hierin staat:

“Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

i: het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.”

Ten aanzien van het beroep op deze uitzonderingsgrond en het besluit om deze documenten in het geheel niet openbaar te maken het volgende.

### Restrictieve toepassing

- 6.2. Het Ministerie van Algemene Zaken beroept zich in deze op een (relatieve) weigeringsgrond. Vervolgens brengt de gemaakte belangenafweging het ministerie tot de slotsom dat zij gerechtigd zou zijn de verzochte informatie niet openbaar te maken.
- 6.3. De weigeringsgronden van de Woo dienen restrictief te worden uitgelegd. Met andere woorden de Staat dient terughoudend om te gaan met de weigeringsgronden en met een beroep daarop. Dit volgt uit de woorden “voor zover” in artikel 5.1 Woo.
- 6.4. Wanneer er al sprake zou zijn van een gelegitimeerd beroep door het ministerie op artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo, dan dient nog altijd de optie van gedeeltelijke openbaarmaking onderzocht te worden. In de Geconsolideerde artikelsgewijze Toelichting wordt een en ander als volgt verwoord:

*“Weigeringsgronden dienen restrictief te worden uitgelegd. Dat is vastgelegd in artikel 5.1, waarin de woorden “voor zover” staan. Informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die daadwerkelijk afbreuk doet aan een uitzonderingsgrond. Dat deel wordt dan niet openbaar gemaakt. Gedeeltelijke openbaarmaking komt dan tegemoet aan het algemeen belang van openbaarheid.”<sup>1</sup>*

- 6.5. Door de documenten in het geheel niet openbaar te maken past het ministerie de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo niet restrictief toe maar juist zeer ruim. Dit terwijl de Woo een dergelijke ruime uitleg en toepassing van de uitzonderingsgronden niet beoogd nog toestaat.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 46;

*Bezwaar d.d. 11 april 2024, m.b.t. het Woo-verzoek d.d. 26 januari 2024, tegen het besluit van 4 maart 2024 van Algemene Zaken*

- 6.6. De belangenafweging die het Ministerie van Algemene Zaken in deze maakt is niet alleen onjuist om de hiervoor reeds weergegeven redenen, maar ook omdat deze niet in lijn is met de systematiek van de Woo. De Woo vergt namelijk dat een belangenafweging niet in algemene zin wordt gemaakt – zoals thans (gebrekkig) door het Ministerie van Algemene Zaken gedaan – maar op documentniveau. Dit is ook aangegeven in de Memorie van Toelichting bij de Woo. Hierin staat:

*“De systematiek van de Woo (en de Wob) vergt in het algemeen een belangenafweging op documentniveau, waarbij de term «voor zover» in de aanhef van artikel 5.1, tweede lid, Woo (of artikel 10, tweede lid, Wob) betekent dat binnen een document moet worden beoordeeld in hoeverre de uitzonderingsgronden aan de orde zijn. Daartoe worden in de praktijk veelal inventarislijsten opgesteld en wordt van een document per alinea beoordeeld of een uitzonderingsgrond aan de orde is. Daarmee kan de belangenafweging richting de aanvrager en richting de bestuursrechter inzichtelijk gemaakt worden.”<sup>2</sup>*

- 6.7. En ook in de Geconsolideerde artikelsgewijze Toelichting:

*“Met de woorden “voor zover” in de aanhef van het eerste en het tweede lid wordt tot uitdrukking gebracht dat informatie in een document waarop geen uitzonderingsgrond van toepassing is, wel openbaar dient te worden gemaakt. Naar vaste jurisprudentie dient een document daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld.”<sup>3</sup>*

- 6.8. Van Haga erkent dat er in tijden van crisis een belangenafweging in abstracto kan worden gemaakt. Van een crisissituatie is echter thans geen sprake (meer). Dit maakt dat de belangenafweging van het Ministerie van Algemene Zaken ook om deze reden gebrekkig is.
- 6.9. Wanneer een belangenafweging in abstracto wel mogelijk zou zijn in de gegeven omstandigheden – let wel, Van Haga betwist dit – dan dient het Ministerie van Algemene Zaken dit te onderbouwen met argumenten. Het ministerie dient dan de complexiteit en gevoeligheid te beargumenteren en onderbouwen. In de Memorie van Toelichting bij de Woo staat hierover:

*“De Woo (of de Wob) schrijft deze werkwijze echter niet voor. Als die belangenafweging in tijden van crisis in abstracto wordt gemaakt, is dat niet in strijd met de systematiek van de Woo (of de Wob), zolang het bestuursorgaan kan motiveren dat voor alle documenten geldt dat openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan. Indien de complexiteit en gevoeligheid van een aangelegenheid dat vergt, kan het bestuursorgaan bij de in*

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 35112 nr. 3 p. 17;

<sup>3</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 46-47 maar zie ook p 57;

*het tweede lid, aanhef en onderdeel i, bedoelde afweging volstaan met de motivering van deze complexiteit en gevoeligheid, zonder in te gaan op de op de aangelegenheid betrekking hebbende documenten. Dat betekent dat gevoelige documenten in dat geval niet geïnventariseerd en individueel beoordeeld hoeven te worden ten behoeve van het verzoek om informatie als de behandeling van de aangelegenheid dat vergt. Als na verloop van tijd opnieuw een verzoek wordt gedaan kan dit anders zijn. Dat is het geval als behandeling van de aangelegenheid in rustiger vaarwater is gekomen.<sup>4</sup>*

- 6.10. Ter zake wordt ook nog verwezen naar de brief van het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (“ACOI”) van 5 april 2023. Hierin geeft het ACOI dat de i grond met terughoudendheid gebruikt dient te worden en dat dat thans niet door de overheid gebeurt.
- 6.11. Kort en goed, voor de documenten 3 en 4 geldt dat de motivering om deze niet openbaar te maken op basis van de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 2 onderdeel i van de Woo geen standhoudt. De uitzonderingsgrond dient restrictief te worden toegepast, de motivering is op alle punten gebrekkig en een beoordeling op documentniveau is in het geheel niet overwogen.

## **7. Conclusie**

- 7.1. Op basis van bovenstaande gronden maakt Van Haga bezwaar tegen het besluit van het Ministerie van Algemene Zaken van 4 maart 2024.
- 7.2. Voornoemd bezwaar is tijdig ingesteld binnen de geldende termijn en ingediend bij de juiste instantie.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz



---

<sup>4</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 35112 nr. 3 p. 17;

*Bezwaar d.d. 11 april 2024, m.b.t. het Woo-verzoek d.d. 26 januari 2024, tegen het besluit van 4 maart 2024 van Algemene Zaken*

# Bijlage 1





Ministerie van Algemene Zaken  
Minister-president  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag

Tevens verzonden per e-mail aan: [woo@minaz.nl](mailto:woo@minaz.nl)

**Betreft: Woo verzoek**

Datum : 26 januari 2024  
Onze referentie: D123055  
Kenmerk ministerie: -  
Inzake : Van Haga / Woo verzoek avondklok  
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

Geachte heer/vrouwe,

Mijn cliënt, de heer W.R. van Haga wonende te Haarlem (2012 JK) aan de Koningin Wilhelminalaan 16 ("**Van Haga**") en voor deze zaak expliciet woonplaats kiezende op het kantoor van DNHa B.V. h.o.d.n. DNH advocatuur te (1016 CZ) Amsterdam, aan de Leidsekade 65 Huis, heeft mij gevraagd hem bij te staan en te vertegenwoordigen met betrekking tot het volgende.

**1. Woo verzoek**

- 1.1. Van Haga wenst een Woo verzoek te doen naar de volgende informatie. Van Haga merkt hierbij vooraf op dat het verzoek dient te worden opgevat in de ruimste zin des woords en dat er geenszins vernauwingen of zoekfilters toegepast dienen te worden welke niet blijken uit het verzoek.

- 1.2. In het onderhavige Woo verzoek vraag ik namens cliënt openbaarmaking op grond van de Woo van de volgende informatie:
  1. Alle notities, aangaande en met betrekking tot het kort geding (vonnis 16 februari 2021) aangaande de avondklok en het daaropvolgende spoedappel (arrest 26 februari 2021) welke binnen de Rijksoverheid aanwezig zijn. Ter vermijding van misverstanden:
    - a. Onder notities wordt verstaan alle schriftelijke stukken, memo's, adviezen en soortgelijke stukken.
  2. Alle correspondentie aangaande en met betrekking tot het kort geding (vonnis 16 februari 2021) aangaande de avondklok en het daaropvolgende spoedappel (arrest 26 februari 2021) welke binnen de Rijksoverheid aanwezig zijn. Ter vermijding van misverstanden:
    - a. Onder correspondentie wordt in ieder geval begrepen (maar niet beperkt tot): e-mail, sms, whatsapp, post;
    - b. De verzochte correspondentie heeft betrekking op zowel interne en externe correspondentie;
    - c. Het verzoek ziet nadrukkelijk ook op correspondentie tussen enerzijds de Rijksoverheid en de daar werkzame personen (ambtenaren, bewindspersonen en ingehuurde (externe) adviseurs) en het gerechtshof Den Haag dan wel daar werkzame personen.
  3. Alle contactmomenten aangaande en met betrekking tot het kort geding (vonnis 16 februari 2021) aangaande de avondklok en het daaropvolgende spoedappel (arrest 26 februari 2021) welke hebben plaatsgevonden tussen (voormalig)bewindspersonen en topambtenaren werkzaam bij de Rijksoverheid. Ter vermijding van misverstanden:
    - a. Voor wat betreft de contactmomenten dient dit te gaan om (een overzicht van) telefonische of fysieke contactmomenten (vergadering of afspraak). Hierbij kan worden gedacht aan de (digitale of fysieke) agenda's, telefoon logs of andere bronnen binnen ministeries of de Rijksoverheid;
    - b. De contactmomenten hebben betrekking op zowel interne en externe contactmomenten;
    - c. Voor zover er geluidsopnames, transcripties, notulen of anderszins vastleggingen – in de breedste zin des woords – zijn gemaakt van dergelijke contactmomenten ziet dit Woo verzoek ook daarop;
    - d. Het verzoek ziet nadrukkelijk ook op contactmomenten met het gerechtshof Den Haag dan wel daar werkzame personen;
    - e. Ter voorkoming van onduidelijkheid ontvangt Van Haga graag een overzicht van welke personen door u worden geïdentificeerd/gekwalificeerd als (voormalig) bewindspersonen en topambtenaren werkzaam bij de Rijksoverheid;

4. Alle declaraties en bijbehorende specificaties aangaande de (voorbereidende) werkzaamheden van de landsadvocaat en mr. R.W. Veldhuis en diens collega's aangaande en met betrekking tot het kort geding (vonnis 16 februari 2021) aangaande de avondklok en het daaropvolgende spoedappel (arrest 26 februari 2021);
  5. Alle SMS en whatsapp communicatie van en aan bewindspersonen (ministers en staatssecretarissen) van 16 februari 2021.
- 1.3. De hierboven geformuleerde verzoeken hebben niet enkel betrekking op het ministerie van Algemene Zaken maar op alle ministeries in den brede. Vandaar dat deze verzoeken bij het ministerie van Algemene Zaken worden gedaan.

## **2. Inventarisatie documenten en stukken**

- 2.1. De behandeling van een Woo verzoek kent – voor zover in dit kader relevant – twee fasen:
1. Het identificeren en inventariseren van de documenten en stukken waarop het verzoek betrekking heeft;
  2. Het bepalen of de betreffende documenten en stukken wel of niet geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt kunnen worden.
- 2.2. In het kader van het beoordelen van de afhandeling van het onderhavige Woo verzoek is het voor Van Haga relevant om inzage te hebben in het proces van het identificeren en inventariseren van de documenten en stukken. Anders is het voor hem immers niet mogelijk om de juistheid van de afhandeling te toetsen.
- 2.3. In het kader van het bovenstaande verzoek ik u namens Van Haga om het proces van het identificeren en inventariseren van de documenten en stukken inzichtelijk te maken. Dit betekent in ieder geval dat:
- a. Er inzichtelijk gemaakt dient te worden waar is gezocht alsook hoe dit zich verhoudt tot waar niet is gezocht;
  - b. Er inzichtelijk gemaakt dient te worden hoe is gezocht;
  - c. Of er bepaalde filters en/of zoektermen zijn gebruikt en zo ja, welke.
- 2.4. Ten overvloede merk ik nogmaals op dat het verzoek dient te worden opgevat in de ruimste zin des woords en dat er geenszins vernauwingen of zoekfilters toegepast dienen te worden op de inhoud van de informatie of op de personen en/of functionarissen en/of tijd/periode voor zover dit niet uit het Woo verzoek blijkt.
- 2.5. Van Haga beseft zich dat dit verzoek mogelijk omvangrijk is en tot de openbaarmaking van veel informatie kan leiden. Wanneer gewenst kan er overleg plaatsvinden over hoe dit ter beschikking te stellen. De omvang vormt voor Van Haga in ieder geval geen probleem.

**3. Beslistermijn & correspondentieadres**

- 3.1. Ik verzoek u om het onderhavige Woo verzoek in behandeling te nemen en ontvang graag een schriftelijke bevestiging van ontvangst.
- 3.2. Ik verzoek u om tijdig – binnen 4 weken na datum ontvangst – te beslissen op het onderhavige Woo verzoek.
- 3.3. Ik verzoek u om alle correspondentie aangaande het onderhavige Woo verzoek te richten aan DNH advocatuur ter attentie van ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Simon Setz', written in a cursive style.

# Bijlage 2



> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

DNH advocatuur  
t.a.v. S. Setz  
Leidsekade 65 Huis  
1016CZ AMSTERDAM

**Kabinet Minister-President**

Binnenhof 19  
2513 AA Den Haag  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

Y. Meskali  
Juridisch adviseur WIK

[y.meskali@minaz.nl](mailto:y.meskali@minaz.nl)

**Onze referentie**

4383858

Datum 1 februari 2024  
Betreft Doorzending Woo-verzoek

Geachte heer Setz,

In uw verzoek van 26 januari 2024, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u verzocht om informatie openbaar te maken over het kortgeding en het daaropvolgende spoedappèl over de avondklok. In dit verzoek heeft u een beroep gedaan op de Wet open overheid (hierna: Woo).

**Doorzending**

Met deze brief wil ik u laten weten dat uw verzoek om informatie is doorgestuurd naar het ministerie van Volksgezond, Welzijn en sport, het ministerie van Justitie en Veiligheid en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). De informatie waar u naar vraagt is namelijk niet in het bezit van het ministerie van Algemene Zaken, maar berust mogelijk onder deze bestuursorganen. Deze bestuursorganen zullen uw verzoek daarom verder in behandeling nemen.

**Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via [woo@minaz.nl](mailto:woo@minaz.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

DE MINISTER-PRESIDENT,  
Minister van Algemene Zaken,  
namens deze,

  
Joris Groen  
Raadadviseur

# Bijlage 3



Ministerie van Algemene Zaken  
Minister-president  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag

Verzonden per e-mail aan: [woo@minaz.nl](mailto:woo@minaz.nl)

**Betreft: doorverwijzing Woo verzoek**

Datum : 26 januari 2024  
Onze referentie: D123055  
Kenmerk ministerie: 438 38 58  
Inzake : Van Haga / Woo verzoek avondklok  
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

Geachte heer/vrouwe,

Aangaande het Woo verzoek dat ik op 26 januari 2024 namens mijn cliënt, de heer W.R. van Haga, bij uw ministerie heb ingediend en welke u in behandeling heeft genomen en waarvan u bij brief van 31 januari 2024 de ontvangst heet bevestigt, bericht ik u als volgt.

**1. Verloop**

- 1.1. Op 26 januari 2024 heb ik namens Van Haga een Woo verzoek bij het Ministerie van Algemene Zaken ingediend. De ontvangst hiervan is per mail op 31 januari 2024, door Yasmine Meskali, bevestigd.



- 1.2. Op 1 februari 2024 is door het Ministerie van Algemene Zaken aangegeven dat het Woo verzoek zal worden doorgestuurd aan:
  - 1) Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
  - 2) Het ministerie van Justitie en Veiligheid;
  - 3) Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu.

- 1.3. Namens client maak ik bezwaar tegen deze gang van zaken en wel om het volgend.

## 2. Bezwaar tegen gang van zaken

- 2.1. Het Woo verzoek strekt tot het openbaar maken van informatie genoemd in paragraaf 1 randnummer 1.2 van het verzoek onderdeel 1 tot en met 5.
- 2.2. De vragen genoemd in randnummer 1.2 onderdeel 1, 2 en 3 hebben betrekking op de informatie aanwezig binnen de *rijksoverheid als geheel*. Niet enkel op de 3 onderdelen waar aan het Woo verzoek nu wordt doorgezonden.
- 2.3. Cliënte begrijpt dat de drie onderdelen van de rijksoverheid waaraan een en ander nu wordt doorgestuurd het meest voor de hand liggen maar wil nu juist achterhalen wat en of er ook in bredere zin informatie is en actie is geweest en zo ja welke.
- 2.4. Dit maakt dat het doorzenden van het Woo verzoek voor wat betreft deze drie subonderdelen aan enkel de nu gekozen drie onderdelen van de rijksoverheid een te nauwe opvatting van het Woo verzoek inhoudt. Door deze manier van handelen wordt client in zijn rechten beperkt op een niet toelaatbare manier.
- 2.5. Voor wat betreft de vraag genoemd paragraaf 1.2 sub 5 geldt eveneens dat deze een bredere reikwijdte heeft dan welke daar nu aan wordt gegeven. Het Woo verzoek ziet immers op *alle communicatie tussen bewindspersonen*. Niet enkel die aanwezig bij de drie onderdelen van de rijksoverheid waaraan een en ander nu wordt doorgezonden.
- 2.6. Nu de verschillende onderdelen van het Woo verzoek een zeer brede strekking hebben is dit ingediend bij het Ministerie van Algemene Zaken. De gedachte was dat het Ministerie van Algemene Zaken een coördinerende rol zou kunnen vervullen in de afhandeling hiervan. Het is echter niet de bedoeling dat het Ministerie van Algemene Zaken in de afhandeling van het Woo verzoek het verzoek vernauwt en beperkt.
- 2.7. Een en ander is ook nadrukkelijk aangegeven in randnummer 1.1 van het Woo verzoek waarin staat:

**Van Haga wenst een Woo verzoek te doen naar de volgende informatie. Van Haga merkt hierbij vooraf op dat het verzoek dient te worden opgevat in de ruimste zin des woords en dat er geenszins vernauwingen of zoekfilters toegepast dienen te worden welke niet blijken uit het verzoek.**

2.8. Voorts staat in het Woo verzoek in randnummer 1.3 nog het volgende:

De hierboven geformuleerde verzoeken hebben niet enkel betrekking op het ministerie van Algemene Zaken maar op alle ministeries in den brede. Vandaar dat deze verzoeken bij het ministerie van Algemene Zaken worden gedaan.

- 2.9. Client heeft dus in haar Woo verzoek expliciet aangegeven dat dit breed dient te worden opgevat en betrekking heeft op alle ministeries. Ook is aangegeven dat het verzoek niet vernauwt dient te worden.
- 2.10. Voor zover het Ministerie van Algemene Zaken van ervoor kiest het Woo verzoek – op onderdelen – door te zenden, dient zij dit dus te doen aan alle ministeries.
- 2.11. Doorzending van het Woo verzoek ontslaat het Ministerie van Algemene Zaken er overigens niet van om ook zelf op het Woo verzoek in te gaan. Ook zij is immers een onderdeel van de rijksoverheid.
- 2.12. Wellicht zullen sommige ministeries – op onderdelen van het Woo verzoek – aangeven geen informatie te hebben. Als dan is paragraaf 2 van het Woo verzoek relevant. In ieder geval zal een en ander een controleerbaar besluit opleveren op basis waarvan client zich een verder oordeel kan vormen.

### **3. Hoe verder**

- 3.1. Kort en goed. Cliënt verzoekt het Ministerie van Algemene Zaken het Woo verzoek van 26 januari 2024 in behandeling te nemen binnen de reikwijdte van het verzoek en dit niet te beperken.
- 3.2. Het staat het Ministerie van Algemene Zaken vrij om, bij de afhandeling, het Woo verzoek (op onderdelen) door te zenden aan andere ministeries. Dit ontslaat het Ministerie van Algemene Zaken er echter niet van om ook zelf inhoudelijk op het Woo verzoek in te gaan.
- 3.3. Ik verneem graag hoe het Ministerie van Algemene Zaken het Woo verzoek verder in behandeling zal nemen als ook of en ja op welke onderdelen, zij het verzoek zal doorzenden aan andere ministeries, als ook of het Ministerie van Algemene Zaken als dan een coördinerende rol zal blijven vervullen of niet.

### **4. Beslistermijn**

- 4.1. Nu het Woo verzoek is gedaan op 26 januari 2024 en u bij brief van 31 januari 2024 de beslistermijn met twee weken heeft verlengd dient het Ministerie van Algemene Zaken uiterlijk op 8 maart 2024 inhoudelijk op het Woo verzoek te reageren.

- 4.2. Wanneer een – juiste – reactie uitblijft zal ik mij namens client tot de rechtbank wenden.
- 4.3. het Ik verzoek u om het onderhavige Woo verzoek in behandeling te nemen en ontvang graag een schriftelijke bevestiging van ontvangst.
- 4.4. Ik verzoek u om tijdig – binnen 4 weken na datum ontvangst – te beslissen op het onderhavige Woo verzoek.
- 4.5. Ik verzoek u om alle correspondentie aangaande het onderhavige Woo verzoek te richten aan DNH advocatuur ter attentie van ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Simon Setz', written in a cursive style.

# Bijlage 4

**Van:** WOO <woo@minaz.nl>

**Verzonden:** donderdag 8 februari 2024 14:20

**Aan:** Simon Setz | DNH Advocatuur <setz@dnhadvocatuur.nl>

**CC:** WOO <woo@minaz.nl>

**Onderwerp:** RE: Doorzending Woo-verzoek

Geachte heer Setz,

Uw brief van maandag 5 februari 2024 is in goede orde ontvangen.

Op dit moment wordt er gewerkt aan het besluit op uw Woo-verzoek. Deze kunt u binnen de termijn tegemoet zien. Daarin worden de punten waar u aandacht voor vraagt in uw brief ook geadresseerd.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Mocht u nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Yasmine Meskali  
Juridisch adviseur Woo, Integriteit en Klachten

.....  
Kabinet Minister-President  
Ministerie van Algemene Zaken  
Binnenhof 19 | 2513 AA Den Haag  
Postbus 20001 | 2500 EA Den Haag

.....  
M 06 2518 8463  
[y.meskali@minaz.nl](mailto:y.meskali@minaz.nl)  
[www.rijksoverheid.nl/az](http://www.rijksoverheid.nl/az)

# Bijlage 5



> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

DNH advocatuur  
De heer mr. S.K. Setz  
Leidsekade 65 huis  
1016 CZ AMSTERDAM

**Kabinet Minister-President**

Binnenhof 19  
2513 AA Den Haag  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

mr. B.N. van der Roest  
Coördinator WIK

Woo@minaz.nl

**Onze referentie**

4384795

Datum 4 maart 2024  
Betreft besluit op Woo-verzoek over de rechtszaak over de avondklok

Geachte heer Setz,

In uw verzoek van 26 januari 2024 heeft u het ministerie van Algemene Zaken gevraagd informatie openbaar te maken over de rechtszaak over de avondklok (kort geding (vonnis van 16 februari 2021) en het daaropvolgende spoedappel (arrest van 26 februari 2021). Bij brief van 31 januari 2024, kenmerk 4383614, heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij brief gedateerd 26 januari 2024, maar door mij ontvangen op 5 februari 2024 brengt u enkele zaken onder mijn aandacht. Ik reageer hier navolgend op en duid uw brief voor de duidelijkheid aan als brief van 5 februari 2024. Daarnaast neem ik in deze brief een beslissing op uw verzoek.

**Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

**Doorgeleiding verzoek**

Bij e-mail van 1 februari 2024 heb ik het verzoek doorgeleid aan het ministerie van Justitie en Veiligheid, het ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. Met mijn brief van 1 februari 2024, kenmerk 4383858, heb ik u hierover geïnformeerd.

Bij brief van 5 februari 2024 lijkt u te stellen dat ik het verzoek moet doorgeleiden aan alle departementen. Dat doe ik niet. De doorzendplicht van artikel 4.2 van de Woo geldt niet als het bestuursorgaan niet weet of de gevraagde informatie bestaat en waar deze dan berust. Het verzoek is uitsluitend doorgestuurd, voor zover daar aanleiding was. U bent overigens niet afhankelijk van het al dan niet doorsturen van uw Woo-verzoek. Het ministerie van Algemene Zaken heeft conform de Woo uw verzoek doorgestuurd en heeft hiervan aan u mededeling gedaan. Mocht u de mening zijn toegedaan dat daarnaast ook andere bestuursorganen een beslissing moeten nemen op uw verzoek om informatie, dan ligt het op uw weg om bij deze bestuursorganen een daartoe strekkend verzoek in te dienen. Voor zover u heeft gevraagd om de afhandeling van uw Woo-verzoek te coördineren, merk ik op dat ik daar geen aanleiding toe zie. Het antwoord op die vraag is dan ook ontkennend.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik documenten aangetroffen. De documenten zijn voor het overgrote deel e-mails tussen de landsadvocaat en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Het ministerie van Algemene Zaken is in de correspondentie ter informatie meegenomen. Gelet op het feit dat het Woo-verzoek ook bij het ministerie van Justitie en Veiligheid in behandeling is neem ik geen beslissing over deze documenten. Ik verwijs naar de nog te nemen beslissing op het Woo-verzoek van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Daarnaast is een e-mail aangetroffen over verhinderdata voor een overleg en beschik ik over twee e-mails en een tweetal appberichten die zijn gewisseld tussen de landsadvocaat en een medewerker van het ministerie van Algemene Zaken. Volledigheidshalve merk ik op dat voor het overige geen documenten zijn aangetroffen binnen de reikwijdte van het verzoek. Gelet op het voorgaande neem ik een beslissing over de openbaarheid van de volgende documenten:

1. E-mail met de naam RE kort geding avondklok;
2. E-mail met de naam RE KG Stichting Viruswaarheid e.a. inzake avondklok;
3. E-mail AZ aan landsadvocaat (16 februari 2021 13:38) en e-mail landsadvocaat aan AZ (16 februari 2021 13:41);
4. Appbericht van AZ aan landsadvocaat (16 februari 2021 13:29) en appbericht van landsadvocaat aan AZ (16 februari 2021 13:30).

### **Besluit**

Ik besluit de documenten 1 en 2 openbaar te maken met weglating van de daarin voorkomende persoonsgegevens. Document 3 en 4 maak ik niet openbaar.

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij de documenten genoemd onder de volgnummers 1 en 2 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. In de documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.



De documenten genoemd onder de volgnummers 3 en 4 hebben als inhoud communicatie tussen een medewerker van het ministerie van Algemene Zaken en de landsadvocaat. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De vertrouwelijke correspondentie die is gevoerd met de landsadvocaat in de context van advisering en bijstand in een gerechtelijke procedure beschouw ik als informatie waarvan openbaarmaking het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar kan brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Ik merk hierbij op dat het belangrijk is dat er vertrouwelijk kan worden gecommuniceerd met een advocaat.

#### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten (voornoemd onder de nummers 1 en 2) die deels openbaar zijn geworden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via het bovengenoemde e-mailadres.

DE MINISTER-PRESIDENT,  
Minister van Algemene Zaken,  
namens deze,



mr. drs. W.W. Stevens  
Raadadviseur

*Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt hiertegen schriftelijk bezwaar maken, onder vermelding van de gronden, bij de secretaris-generaal van het ministerie van Algemene Zaken.*

Docnr1

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** Thu, 4 Feb 2021 12:02:39 +0100  
**To:** "KMP 1e secretariaat" <5.1.2e@minaz.nl>  
**Subject:** RE: kort geding avondklok

Voor de verhinderdata! ;)

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 10:38  
**Aan:** KMP 1e secretariaat  
**Onderwerp:** FW: kort geding avondklok

Willen jullie hierop input leveren aan de landsadvocaat?


Dank

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 10:27  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: kort geding avondklok

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

e-mail 04-02-2021 14:10, beslissing JenV



Docnr2

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Thu, 4 Feb 2021 14:46:11 +0100  
**To:** "5.1.2.e @pelsrijcken.nl" <5.1.2.e @pelsrijcken.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e @minaz.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e @minaz.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e @minaz.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e @minaz.nl>  
**Subject:** RE: KG Stichting Viruswaarheid.e.a. inzake avondklok

Goedemiddag,

Bedankt voor uw e-mail. 5.1.2.e zal namens min. AZ deelnemen. Hij is beschikbaar op alle drie de dagen met bij behorende tijdstippen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Secretaresse

.....  
**Kabinet Minister-President**  
**Ministerie van Algemene Zaken**  
Binnenhof 19 | Den Haag  
Postbus 20001 | 2500 EA | Den Haag

.....  
**T** 5.1.2.e  
**E** 5.1.2.e @minaz.nl  
.....

;) )

e-mail 04-02-2021 14:10, beslissing JenV

