

Noord-Holland  
Locatie Haarlem, Appelaar  
Postbus 1621  
2003 BR HAARLEM

Verzonden per email aan: [bestuursrecht.nho@rechtspraak.nl](mailto:bestuursrecht.nho@rechtspraak.nl)

**Betreft:**

**Beroep tegen een beslissing van 5 februari 2024 op bezwaar van het Ministerie van VWS en tegen het in stand gelaten besluit van 1 september 2023, beide ter zake een Woo-verzoek.**

**Tevens inhoudende een verzoek tot voeging ex artikel 8:14 Awb met de procedure welke reeds in behandeling is onder nummer HAA 23/5424.**

Datum : 22 februari 2024  
Onze referentie: D123060  
Inzake : SOG Van Haga / beroepschrift afspraken OMT  
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

Edelachtbare heer/vrouwe,

Mijn cliënt, de heer W.R. van Haga wonende te Haarlem (2012 JK) aan de Koningin Wilhelminalaan 16 ("**Van Haga**") en voor deze zaak woonplaats kiezende op het kantoor van DNHa B.V. h.o.d.n. DNH advocatuur te (1016 CZ) Amsterdam, aan de Leidsekade 65 Huis, heeft mij gevraagd hem bij te staan en te vertegenwoordigen met betrekking tot het volgende.

**1. Korte uiteenzetting**

- 1.1. Van Haga heeft zich sinds het begin van de coronacrisis kritisch uitgelaten over de overheidsmaatregelen rondom de bestrijding van het coronavirus. Ook nu zet Van Haga zich nog in om – onder meer om uit het verleden lessen voor de toekomst te trekken – feiten boven tafel te krijgen.

- 1.2. Van Haga heeft over de laatste jaren meerdere Woo verzoeken ingediend bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ("**VWS**") op grond van de Wet open overheid ("**Woo**"). In de verschillende Woo verzoeken wordt Van Hage – naar zijn oordeel – stelselmatig tegengewerkt door het ministerie van VWS.
- 1.3. Zo is namens Van Haga op 3 april 2023 een verzoek ingediend bij het Ministerie van VWS op grond van de Woo. Dit verzoek had betrekking op het openbaar maken van bepaalde stukken die zagen op de afspraken die het ministerie van VWS zou hebben gemaakt met de leden van het Outbreak Management Team ("**OMT**") aangaande vertrouwelijkheid. Voornoemde verzoek is als **Bijlage 1** aangehecht.
- 1.4. Bij besluit van 1 september 2023 is het Woo-verzoek door het Ministerie van VWS deels toegewezen en deels afgewezen. Voornoemde besluit van het Ministerie is als **Bijlage 2** bijgevoegd.
- 1.5. Namens Van Haga is op 13 oktober 2023 bezwaar ingesteld tegen het besluit van 1 september 2023. De gronden van dat bezwaar zijn op 27 oktober aangevuld. Voornoemde bezwaar van 13 oktober 2023 en voornoemde aanvulling van de gronden van 27 oktober 2023 zijn als **Bijlage 3 en 4** aangehecht.
- 1.6. Het bezwaar van 13 oktober 2023 is door het Ministerie van VWS op 5 februari 2024 ongegrond verklaard. Voornoemde beslissing op bezwaar van 5 februari is als **Bijlage 5** aangehecht.
- 1.7. Van Haga is het niet eens met de in standgehouden beslissingen van 1 september 2023 en met de beslissing op bezwaar van 5 februari 2024 en komt daarom in beroep tegen voornoemde beslissing(en) van het Ministerie van VWS door middel van het onderhavige beroepschrift.

## **2. Het Woo verzoek van 3 april 2023**

- 2.1. In een eerder Woo-verzoek – verzoek 2022 - 292 – verzoekt Van Haga het Ministerie van VWS om, kort weergegeven, geluidsopnames en transcripties van de vergaderingen van het Outbreak Management Team ("**OMT**") openbaar te maken ("**Woo verzoek OMT Tapes**"). Dit verzoek is door het ministerie afgewezen. Ter zake loopt momenteel een beroepsprocedure bij uw Rechtbank Noord-Holland onder nummer HAA 23/5424. Met het indienen van het onderhavige beroepschrift zal eveneens worden verzocht om die zaak, en de onderhavige, gezamenlijk te behandelen op grond van artikel 8:14 Awb

- 2.2. Voornoemde afwijzing aangaande het Woo verzoek OMT Tapes heeft het Ministerie van VWS destijds onder meer onderbouwd door te stellen dat er afspraken zouden zijn gemaakt met de leden van het OMT die maken dat het de Staat nu niet vrij zou staan de verzochte geluidsopnames en transcripties vrij te geven.
- 2.3. Vooropgesteld dient te worden dat Van Haga begrijpt dat de Staat een belang kan hebben bij het bestaan van vertrouwelijke overleggen. Dat de overleggen van het OMT door de Staat als vertrouwelijk zijn bestempeld maakt echter niet dat deze vertrouwelijkheid gerechtvaardigd is in het kader van de Woo. Dit nog los van de vraag of die vertrouwelijkheid door tijdsverloop – het wegvallen van de crisissituatie – nog gerechtvaardigd is.
- 2.4. Wanneer een enkele classificering door de Staat van een overleg of stuk als “vertrouwelijk” aan openbaarmaking via de Woo in de weg zou staan, zou dit de Woo feitelijk ontmantelen. De Staat kan dan immers met een enkele classificering van “vertrouwelijk” openbaarmaking blokkeren. De Woo biedt hiervoor nadrukkelijk niet de ruimte.
- 2.5. Dit alles laat nog onverlet dat het op de weg van het ministerie ligt om het vertrouwelijke karakter concreet te maken, dit nu het ministerie zich immers op het vertrouwelijke karakter beroept. Het Ministerie van VWS verwijst in haar beslissingen in het kader van het Woo verzoek OMT Tapes naar afspraken die zouden zijn gemaakt met de OMT-leden, maar maakt deze afspraken niet inzichtelijk.
- 2.6. Tegen bovenstaande achtergrond heeft Van Haga verzocht om openbaarmaking van de afspraken met de leden van het OMT waarop de Staat zich beroept. Dit betreft het onderhavige Woo-verzoek.

### **3. Het besluit van 1 september 2023**

- 3.1. Bij besluit van het Ministerie van VWS van 1 september 2023 heeft het Ministerie – naar haar zeggen – de verzochte informatie deels openbaar gemaakt.
- 3.2. In het Besluit is op pagina 2 aangegeven dat er op basis van het verzoek een inventarislijst is opgemaakt. Deze inventarislijst is als bijlage B<sup>1</sup> bij het Besluit gevoegd.

---

<sup>1</sup> Het besluit is als bijlage 2 bij dit beroepschrift gevoegd

- 3.3. In de inventarislijst wordt verwezen naar 10 documenten. Het gaat om de volgende documenten:

**Bijlage B - verzoek 2023.101**

Nr.	Document	Beoordeling	Beoordelingsgrond
1	00. Vooraankondiging	Deels openbaar	5.1.2e
2	08. OMT-advies (def) naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
3	09. Conceptverslag naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
4	10. Definitief verslag naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
5	2020 05 01 Brief -	Deels openbaar	5.1.2e
6	Brief benoeming OMT met formulier	Deels openbaar	5.1.2e
7	Brief benoeming vast OMT-lid_versie 20200501	Deels openbaar	5.1.2e
8	DRAAIBOEK bijhouden BR en VW	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2h, 5.1.5
9	DRAAIBOEK OMT DB ORGANISEREN - 2017 08 29	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2h
10	DRAAIBOEK OMT DB ORGANISEREN - 2020 03 31	Deels openbaar	5.1.2.e, 5.1.2h

De betreffende documenten zijn alle deels openbaar gemaakt. In de documenten is ook het nodige “zwart” gelakt onder verwijzing naar de artikelen 5.1.2.e, 5.1.2.h en 5.1.5 van de Woo.

- 3.4. De documenten die de Staat op 1 september 2023 (gedeeltelijk) openbaar heeft gemaakt in het kader van het onderhavige Woo-verzoek hebben in de eerste plaats weinig van doen met het onderhavige Woo verzoek. De gedeeltelijk openbaargemaakte informatie ziet met name op procesmatige zaken. Hoe wordt een vergadering belegd, hoe regelt met koffie of een zaal enz. Stukken aangaande de eerder door het Ministerie van VWS gestelde afspraken aangaande vertrouwelijkheid van de Staat jegens de leden van het OMT zijn niet openbaargemaakt.
- 3.5. Wel zijn enkele stukken openbaar gemaakt waaruit blijkt dat er sprake is van vertrouwelijkheid van de leden van het OMT jegens de Staat. Met andere woorden, de OMT-leden mogen zaken niet openbaar maken. De openbaar gemaakte stukken bevatten echter geen afspraken tussen de Staat en de OMT-leden op basis waarvan de Staat vertrouwelijkheid jegens de OMT-leden zou hebben toegezegd.

#### **4. Waar een en ander wringt**

- 4.1. Bovenstaande staat haaks op eerdere mededelingen die door het Ministerie van VWS zijn gedaan in het kader van het Woo verzoek OMT Tapes. Het ministerie heeft immers in het kader van de afwijzing van dat Woo verzoek onder meer betoogd dat zij de verzochte geluidsopnames en transcripties niet kon vrijgeven omdat de met de leden van het OMT gemaakte afspraken zich daartegen verzetten.

- 4.2. Letterlijk stelt het ministerie in haar besluit van 17 maart 2023 bij het Woo verzoek OMT Tapes <sup>2</sup>:

Er zijn derhalve afspraken gemaakt over vertrouwelijkheid ten behoeve van het goed functioneren van het OMT en ter bescherming van de OMT-leden en hun persoonlijke levenssfeer. In de brief aan de Tweede Kamer van 31 januari 2023 is dit verduidelijkt.<sup>2</sup>

- 4.3. Het is van tweeën één; *Of* er zijn geen dergelijke afspraken gemaakt met de leden van het OMT en de mededeling zoals gedaan door het ministerie in haar besluit van 17 maart 2023 is onjuist; *Of* de op 1 september 2023 door het ministerie overlegde inventarislijst is onvolledig.
- 4.4. Binnen het kader van de Woo dient het ministerie openheid te geven over de documenten waarop een Woo-verzoek betrekking heeft. Nu het ministerie zelf – door het doen van tegenstrijdige mededelingen ter zake – onduidelijkheid creëert over de aanwezige documenten en wat daaruit blijkt dient zij deze ook weg te nemen, dan wel volledige openheid te geven over de *wel* aanwezige documenten.
- 4.5. Kort en goed. Het onderhavige beroep van Van Haga richten zich op de door het ministerie gecreëerde onduidelijkheid aangaande de documenten en de onvolledigheid van de als bijlage B, bij het besluit van 1 september, gevoegde inventarislijst; welke onvolledigheid volgt uit de tegenstrijdige mededelingen zoals gedaan door het ministerie.

## 5. Voegen behandeling ex artikel 8:14 Awb

- 5.1. De bestuursrechter kan zaken over hetzelfde of verwante onderwerpen ter behandeling voegen op grond van artikel 8:14 Awb.
- 5.2. Zoals reeds aangegeven loopt er bij uw Rechtbank reeds een procedure aangaande het Woo verzoek OMT Tapes. Deze procedure staat ingeschreven onder nummer HAA 23/5424.
- 5.3. Nu het onderhavige beroep rechtstreeft betrekking heeft op het openbaar maken van stukken op grond van de Woo waarop het Ministerie van VWS zich beroept in de procedure aangaande het Woo verzoek OMT Tapes, verzoekt van Haga uw Rechtbank beide procedures te voegen.
- 5.4. Ter zake is aan het Ministerie van VWS verzocht om – vooraf – haar medewerking te geven aan dit verzoek. Het ministerie heeft die medewerking niet willen geven maar zich daartegen ook niet verzet. De correspondentie tussen het ministerie van VWS en de advocaat van Van Haga is als **Bijlage 7** bijgevoegd.

---

<sup>2</sup> Het besluit van 17 maart 2023 is als **Bijlage 6** bijgevoegd.

**6. Het bezwaar van 13 oktober 2023 en de afwijzing daarvan van 5 februari 2024**

- 6.1. Zoals aangegeven is namens Van Haga is op 13 oktober 2023 bezwaar ingesteld tegen het besluit van het Ministerie van VWS van 1 september 2023. Dit bezwaar is gestoeld op de gronden en feiten zoals hierboven weergegeven.
- 6.2. Het Ministerie van VWS heeft het bezwaar – bij besluit van 5 februari 2024 – ongegrond verklaard.
- 6.3. Met Ministerie van VWS maakt hierbij echter geen keuze. Zij overleggen namelijk geen afspraken waaruit blijkt dat de Staat vertrouwelijkheid naar de leden van het OMT heeft toegezegd maar blijven wel vasthouden dat er dergelijke afspraken zijn.
- 6.4. Wel komt het Ministerie van VWS met een nieuw punt. De vertrouwelijkheid van de Staat richting de leden van het OMT zou tijdens iedere vergadering – naar Van Haga aanneemt mondeling – zijn toegezegd.
- 6.5. Letterlijk staat in het besluit van 5 februari 2024:

Afspraken vertrouwelijkheid OMT

U heeft in uw bezwaarschrift van 3 april 2023 een nieuw Woo-verzoek gedaan naar alle documenten over de afspraken tussen mijn met de leden van het Outbreak Management Team (hierna: OMT) en/of met het OMT als geheel. Met het besluit van 1 september 2023 zijn er tien documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Daarnaast wordt er in het besluit verwezen naar informatie die reeds openbaar is op de website van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM) met betrekking tot de getekende belangenverklaringen.<sup>1</sup> Uit de (gedeeltelijk) geopenbaarde stukken blijkt dat de inhoud van de deskundigenberaden telkens als vertrouwelijk wordt beschouwd, en dat deze vertrouwelijkheid ook van de betrokkenen wordt gevraagd. In het format voor de benoeming van een vast OMT-lid is daarbij ook opgenomen dat met het tekenen van de belangenverklaring er ook wordt getekend voor geheimhouding.

In het kader van uw bezwaar is nagegaan hoe er is gezocht naar de documenten over de afspraken met het OMT over de vertrouwelijkheid. Het RIVM heeft een inventarisatie uitgevoerd en gekeken naar alle documenten met betrekking tot de werkafspraken. Zoals in het besluit is overwogen, staat een groot deel van de afspraken online op de website van het RIVM.<sup>2</sup> De overige documenten die betrekking hebben op de gemaakte afspraken over vertrouwelijkheid zijn geïnventariseerd en met het besluit van 1 september 2023 (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Daarnaast is tijdens iedere OMT-vergadering toegezegd dat hetgeen zal worden besproken vertrouwelijk is.

Gezien het bovenstaande zijn er geen aanvullende documenten die zien op de werkafspraken over de vertrouwelijkheid van het OMT. Uw bezwaar slaagt daarom niet op dit punt.

- 6.6. Deze stelling wringt des te meer nu de Staat het Woo verzoek OMT Tapes, dat ziet op de beraadslagingen van het OMT heeft afgewezen. Deze beweerde mondelingen afspraken kunnen dus niet worden nagegaan. Althans het afwijzende besluit aangaande het Woo verzoek OMT Tapes staat daaraan in de weg.
- 6.7. Ook laat het besluit van 5 februari de door het ministerie gecreëerde onduidelijkheid aangaande de documenten en de onvolledigheid van de als bijlage B, bij het besluit van 1 september, gevoegde inventarislijst; welke onvolledigheid volgt uit de tegenstrijdige mededelingen zoals gedaan door het ministerie in stand.
- 6.8. Het is nog steeds van tweeën één; *Of* er zijn geen afspraken gemaakt met de leden van het OMT over vertrouwelijkheid richting de leden van het OMT en de mededeling zoals gedaan door het ministerie in haar besluit van 17 maart 2023 is onjuist; *Of* er zijn wel afspraken gemaakt met de leden van het OMT, als dan is de op 1 september 2023 door het ministerie overlegde inventarislijst onvolledig. Beiden kan niet waar zijn.

## 7. Advies ACOI

- 7.1. Gezien de aard van het onderhavige Woo-verzoek is het relevant om ook te verwijzen naar de brief van het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (“**ACOI**”) van 5 april 2023 aan de ministers van VWS. Hierin geeft het ACOI onder meer aan dat het ministerie meer openheid dient te geven over afspraken welke zijn gemaakt met (de leden van) het OMT. Het ACOI overweegt ter zake<sup>3</sup>:

Het Adviescollege ziet ook redenen voor een andere omgang met voorbereidende documenten van het OMT. Het OMT was tijdens de pandemie niet zomaar een groep externe deskundigen die door het kabinet ad hoc geraadpleegd werd. Het OMT wordt gevormd door ambtenaren van het RIVM en onafhankelijke deskundigen, en heeft langdurig een cruciale rol vervuld in de nationale crisisorganisatie, dicht op de bestuurlijke besluitvorming. Het wordt volgens het Adviescollege tijd om meer informatie die omging over en in het OMT vrij te geven ten behoeve van de journalistieke én publieke reconstructie van het beleid. Het Adviescollege

- 7.2. Ook het ACOI is derhalve van oordeel dat het Ministerie van VWS thans niet meer alles kan achterhouden en openbaarmaking achterwege kan laten met de enkele verwijzing of mededeling dat dit stukken van het OMT betreft. Dit benadrukt het belang van het geven van duidelijkheid over de inventarislijst en de juistheid daarvan door het ministerie. Maar ook het feit dat het Ministerie van VWS duidelijkheid dient te geven over het wel of niet aanwezig zijn van afspraken en zich niet in de ene Woo zaak op een argument kan beroepen dat tegenstrijdig is met argumenten in een andere Woo zaak.

---

<sup>3</sup> Brief ACOI d.d. 5 april 2023 (**Bijlage 8**) pagina 10;



## **8. Beroep Van Haga**

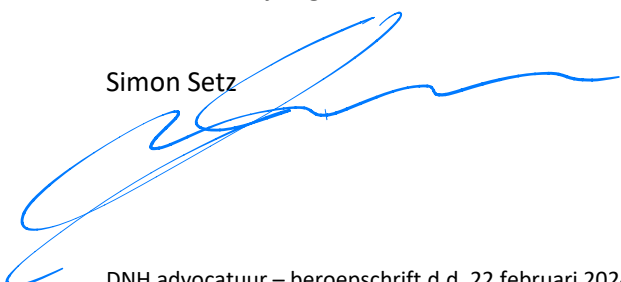
- 8.1. Van Haga is het niet eens met de in standgehouden beslissingen van 1 september 2023 en met de beslissing op bezwaar van 5 februari 2024 en komt derhalve in beroep tegen voornoemde beslissing(en) van het Ministerie van VWS.
- 8.2. Het Ministerie van VWS weigert in deze om tegemoet te komen aan een Woo-verzoek. Zij geeft enerzijds aan dat er afspraken zijn gemaakt over vertrouwelijkheid van de Staat jegens de leden van het OMT en anderzijds aan dat die afspraken er niet zijn. Deze twee stellingen kunnen echter niet naast elkaar bestaan.
- 8.3. Van Haga is dus van oordeel dat het Ministerie van VWS in het kader van het Woo verzoek duidelijkheid dient te geven; of er zijn afspraken aangaande vertrouwelijkheid van de Staat jegens de leden van het OMT, en die dienen dan openbaar gemaakt te worden *of* die afspraken zijn er niet en dat dient het Ministerie van VWS zich ook niet van dit argument te bedienen in het Woo verzoek OMT Tapes.

## **9. Conclusie**

- 9.1. Op basis van bovenstaande gronden heeft Van Haga het onderhavige beroep bij uw rechtbank ingesteld tegen het besluit van het ministerie van 1 september 2023 en tegen het besluit op bezwaar van 5 februari 2024, om de verzochte informatie niet openbaar te maken.
- 9.2. Van Haga verzoekt u om de beide besluiten te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien door te beslissen dat het Ministerie van VWS de verzochte informatie aangaande vertrouwelijkheid van de Staat jegens de leden van het OMT openbaar dient te maken, mogelijk door het openbaar maken van de OMT Tapes nu het ministerie zich ook op mondelinge toezeggingen beroept; Dan wel te bepalen dat er geen afspraken zijn gemaakt aangaande vertrouwelijkheid van de Staat jegens de leden van het OMT.
- 9.3. Dit op last van een dwangsom van € 10.000,-- per dag – met een maximum van € 500.000,-- – voor iedere dag dat het Ministerie van VWS geen gehoor geeft aan de door uw rechtbank te geven beslissing.
- 9.4. Voorts verzoekt Van Haga uw rechtbank om het Ministerie van VWS te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz

A large, stylized handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Simon Setz', written over the printed name.

DNH advocatuur – beroepschrift d.d. 22 februari 2024, tegen de besluiten van 1 september 2023 en 5 februari 2024.



# Bijlage 1

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

Tevens verzonden per email aan: [dienstpostbuswoo-corona-ondersteuning@minvws.nl](mailto:dienstpostbuswoo-corona-ondersteuning@minvws.nl)

Datum : 3 april 2023  
Onze referentie : D2300189  
Kenmerk ministerie: 2022-292  
Inzake : Van Haga / bezwaar Woo-verzoek  
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

**Betreft: bezwaar Woo-verzoek 2022-292 teven inhoudende een separaat Woo-verzoek (in randnummer 3.14)**

Geachte heer/vrouwe,

Mijn cliënt, de heer W.R. van Haga wonende te Haarlem (2012 JK) aan de Koningin Wilhelminalaan 16 (**"Van Haga"**) en voor deze zaak expliciet woonplaats kiezende op het kantoor van DNHa B.V. h.o.d.n. DNH advocatuur te (1016 CZ) Amsterdam, aan de Leidsekade 65 Huis, heeft mij gevraagd hem bij te staan en te vertegenwoordigen met betrekking tot het volgende.

## **1. Inleiding**

- 1.1. Van Haga heeft als persoon – en in de uitoefening van zijn functie als Kamerlid – op 2 december 2022 een verzoek ingediend bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (**"VWS"**) op grond van de Wet open overheid (**"Woo"**). Dit verzoek had betrekking op het openbaar maken van onder meer geluidsopnames van de OMT overleggen. Voornoemd verzoek is bij uw ministerie bekend onder referentie: Woo-verzoek, 2022.292.
- 1.2. Inmiddels – op 17 maart 2023 – is het Woo-verzoek door uw ministerie afgewezen (**bijlage 1**). Namens Van Haga kom ik met de onderhavige brief in bezwaar tegen het besluit van 17 maart 2023 om de verzochte gegevens niet openbaar te maken.

## **2. Woo-verzoek 2022-292, afwijzing & motivering**

- 2.1. Met Woo-verzoek 2022-292 is door Van Haga verzocht om openbaarmaking van de geluidsopnames van het OMT. Alsook om – zo die er zijn – opgestelde verslagen en/of transcripties van de overleggen van het OMT.
- 2.2. Het ministerie van VWS heeft bij besluit van 17 maart 2023 besloten het verzoek van Van Haga tot openbaarmaking te weigeren.
- 2.3. Het ministerie van VWS motiveert haar besluit van 17 maart 2023 op de volgende wijze.
  - a) Door te stellen dat de beraadslagingen van het OMT – inclusief verslagen en geluidsopnames – vertrouwelijk zijn. Een en ander zou volgens het ministerie van VWS volgen uit de folder: landelijke advisering bij infectieziektedreigingen en crisis;
  - b) De noodzaak dat de leden van het OMT vrijelijk en zonder terughoudendheid en op persoonlijke titel met elkaar moeten kunnen discussiëren;
  - c) Gemaakte afspraken met de leden van het OMT aangaande de vertrouwelijkheid van de beraadslagingen;
  - d) De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de OMT-leden zoals gesteld in de brief aan de Tweede Kamer van 31 januari 2023;
- 2.4. Tot slot maakt het ministerie van VWS een afweging tussen het algemeen belang van het goed functioneren van de Staat en het algemeen belang van openbaarmaking. Deze belangenafweging brengt het ministerie van VWS tot de slotsom dat de verzochte informatie niet openbaar gemaakt zal worden.
- 2.5. Voor zover Van Haga kan opmaken beroept het ministerie van VWS zich derhalve op de uitzonderingsgrond zoals besloten in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo.

## **3. Bezwaren Van Haga**

- 3.1. Van Haga maakt bezwaar tegen het besluit van het ministerie van VWS van 17 maart 2023. Dit bezwaar is gestoeld op de volgende gronden.

### **Motivering algemeen**

- 3.2. Het ministerie van VWS weigert in deze om tegemoet te komen aan een Woo-verzoek. Binnen het kader van de Woo is openbaarmaking de norm en weigering om tot openbaarmaking over te gaan, de uitzondering.

- 3.3. Nu het ministerie van VWS zich in deze op een uitzondering beroept ligt het op haar weg dit deugdelijk te motiveren.<sup>1</sup> Dit volgt ook nadrukkelijk uit lid 3 van artikel 5.1 Woo. Dat een *uitdrukkelijke* motivering vereist. De door het ministerie gegeven motivering is echter zeer summier en voldoet naar het oordeel van Van Haga niet aan de op het ministerie rustende verplichting tot het geven van een deugdelijke en uitdrukkelijke motivering.
- 3.4. Nu het ministerie van VWS zich ter zake beroept op de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo, geldt temeer dat zij zich van een deugdelijke argumentatie dient te voorzien nu het hier een zeer algemene en weinig concrete uitzonderingsgrond betreft. Een beroep op een dergelijke algemene uitzonderingsgrond stelt zwaardere eisen aan de te geven motivering.<sup>2</sup>
- 3.5. Voorts betreft het hier – artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo – een relatieve uitzonderingsgrond en geen absolute. Voor relatieve uitzonderingsgronden geldt sowieso een zwaardere motiveringseis. De Staat dient immers in een dergelijk geval de gemaakte afweging deugdelijk te motiveren waarbij openbaarmaking de norm is – het vooropgestelde belang – waarvan de Staat wenst af te wijken. In de Geconsolideerde artikelsgewijze Toelichting wordt een en ander als volgt verwoord:

*“Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient evenals onder de Wob telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgesteld belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.”<sup>3</sup>*

#### Tijdsverloop

- 3.6. Nu één van de door het ministerie aangehaalde argumenten om niet tot openbaarmaking over te gaan is gelegen in het goed functioneren van het OMT *in een crisissituatie* is het relevant om in te gaan op het tijdsverloop sinds de coronacrisis.
- 3.7. Vooropgesteld dient te worden dat de coronacrisis achter ons ligt. Het gaat hier derhalve om een crisis die is geweest. Dit is ook de achtergrond waartegen het Woo-verzoek is gedaan; waarheidsvinding en het trekken van lessen naar de toekomst toe.
- 3.8. Tijdens de behandeling van de Woo in de Tweede Kamer is dit ook aan de orde geweest. Het is immers denkbaar dat het goed functioneren van de overheid in een crisissituatie aan openbaarmaking in de weg staat. Door tijdsverloop verdampt dit argument echter. Dit is ook aangegeven in de Memorie van Toelichting bij de Woo. Hierin staat:

*“Denkbaar is echter dat de openbaarmaking slechts tijdelijk het goed functioneren van de overheid belemmert. Te denken valt aan een crisissachtige aangelegenheid die wordt gekenmerkt door ingewikkeldheid, gelet op de omvang of de aard ervan, en de*

<sup>1</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 46: “De toepassing van een uitzonderingsgrond dient goed gemotiveerd te zijn voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft”;

<sup>2</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2020-2021, 35112 nr. 25 p. 2-3;

<sup>3</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 46;

*gevoeligheid van de informatie. Als voorbeeld kan wederom genoemd worden de MH17-ramp. Bij een dergelijke gebeurtenis spelen van meet af aan diverse belangen, zoals de relatie met verschillende landen en de positie van de nabestaanden. De overheid kan dan beschikken over informatie die uit verschillende bronnen afkomstig is, op basis waarvan zowel omzichtig als voortvarend moet worden gehandeld. In die fase vergt het goed functioneren van de overheid dat deze informatie niet openbaar wordt gemaakt. De uitkomst van die belangenafweging zal bij een dergelijke crisis zijn dat die gevoelige documenten wegens het goed functioneren van de overheid op het tijdstip van het verzoek niet openbaar worden gemaakt.”<sup>4</sup>*

- 3.9. Uit voorgaande weergave – welke direct betrekking heeft op de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo – volgt dat een crisissituatie slechts tijdelijk aan openbaarmaking in de weg kan staan. Het beletsel om openbaar te maken houdt op te bestaan wanneer de crisissituatie voorbij is. Voor wat betreft het onderhavige Woo-verzoek is dit het geval. De crisissituatie – de coronapandemie – is immers niet meer actueel. Openbaarmaking van de verzochte OMT beraadslagingen zal dus ook niet een (nadelig) effect kunnen hebben op de crisisbestrijding door de overheid.
- 3.10. In aanvulling op bovenstaande geldt dat er in de afweging van de betrokken belangen bij een beroep op de uitzonderingsgrond, zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo, na verloop van tijd sowieso een verschuiving optreedt ten faveure van het belang van openbaarmaking. Zie ook de Geconsolideerde artikelsgewijze Toelichting:

*“In de afweging tussen de betrokken belangen bij relatieve uitzonderingsgronden treedt na verloop van tijd een verschuiving op ten faveure van het belang van openbaarheid en transparantie.”<sup>5</sup>*

#### Belangenafweging algemeen

- 3.11. Van Haga begrijpt dat de Staat een belang kan hebben bij het bestaan van vertrouwelijke overleggen. Dat de overleggen van het OMT door de Staat als vertrouwelijk zijn bestempeld maakt echter niet dat deze vertrouwelijkheid gerechtvaardigd is in het kader van de Woo. Dit nog los van de vraag of die vertrouwelijkheid door tijdsverloop – het wegvallen van de crisissituatie – nog gerechtvaardigd is.
- 3.12. Wanneer een enkele classificering door de Staat van een overleg of stuk als “vertrouwelijk” aan openbaarmaking via de Woo in de weg zou staan, zou dit de Woo feitelijk ontmantelen. De Staat kan dan immers met een enkele classificering van “vertrouwelijk” openbaarmaking blokkeren. De Woo biedt hiervoor nadrukkelijk niet de ruimte.

---

<sup>4</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 35112 nr. 3 p. 17. Maar zie ook Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 57;

<sup>5</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 47;

- 3.13. Voorts maakt het ministerie het vertrouwelijke karakter ook niet concreet. Het ministerie verwijst naar afspraken die zouden zijn gemaakt met de OMT-leden, maar maakt deze afspraken niet inzichtelijk. Er wordt enkel verwezen naar een folder waarin – voor zover relevant – staat opgenomen<sup>6</sup>:

## Rapportage

**De beraadslagingen in het OMT zijn vertrouwelijk. In het OMT moet door deskundigen vrijelijk vanuit inhoudelijk perspectief gediscussieerd kunnen worden. De LCI is verantwoordelijk voor de verslaglegging van het OMT. Uit elk**

- 3.14. Het ligt op de weg van het ministerie om – zo er afspraken zijn gemaakt met de OMT-leden – deze aan te tonen en inzichtelijk te maken. Van Haga verzoekt in dat kader – voor zover nodig betreft dit een separaat Woo-verzoek – om alle stukken aangaande gemaakte afspraken door de Staat / het ministerie van VWS met leden van het OMT en/of het OMT als geheel.
- 3.15. De Woo kent enkel de uitzonderingsgronden welke zijn opgenomen in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. Een classificering van een stuk of overleg door de Staat als “vertrouwelijk” is geen uitzonderingsgrond op basis van de Woo. Wanneer de Staat zich toch beroept op “vertrouwelijkheid” dient dit dus geplaatst te worden binnen het wettelijk kader van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zal ter zake een belangenafweging gemaakt moeten worden tussen enerzijds het belang van de Staat bij de door haar gewenste vertrouwelijkheid op grond van een uitzonderingsgrond en anderzijds het algemeen belang dat is gediend met openbaarmaking en dat op grond van de Woo ook als norm heeft te gelden.
- 3.16. De Staat dient een dergelijke belangenafweging ook transparant en inzichtelijk te maken. Het ministerie van VWS doet dit in de onderhavige kwestie echter niet. Het ministerie geeft in haar motivering bij het besluit enkel aan dat zij het belang van vertrouwelijkheid in deze zwaarder vindt wegen. Dit is echter onvoldoende om van de basisregel – openbaarmaking – af te wijken.
- 3.17. Het lijkt erop dat het ministerie de uitzonderingsgrond, welke is gegeven in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo, gebruikt om mogelijke misstanden – welke mogelijk zeer begrijpelijk zijn gezien de crisissituatie waarbinnen het OMT diende te handelen – probeert te verbloemen. De Woo biedt hiervoor nadrukkelijk niet de ruimte. Dit is ook aangegeven in de Memorie van Toelichting bij de Woo. Hierin staat:

*“De hier voorgestelde uitzonderingsgrond kan echter niet worden ingeroepen om misstanden als zodanig te verbloemen of met het argument dat openbaarmaking leidt tot verlies van vertrouwen in de overheid bij het publiek, waardoor een bestuursorgaan niet goed meer zou kunnen functioneren. Als uit nieuwe feiten of nieuwe afwegingen volgt dat eerder ingezet beleid onjuist is uitgevoerd of op onjuiste aannames is gebaseerd, dient een bestuursorgaan daar op de gebruikelijke manier verantwoording*

---

<sup>6</sup> <https://www.rivm.nl/folder-landelijke-advisering-bij-infectieziektedreigingen-en-crises>;

*over af te leggen en is een goede en democratische bestuursvoering in beginsel gebaat bij openheid over een dergelijke aangelegenheid.”<sup>7</sup>*

Belangenafweging op documentniveau

- 3.18. De belangenafweging die het ministerie van VWS in deze maakt is niet alleen onjuist om de hiervoor reeds weergegeven redenen, maar ook omdat deze niet in lijn is met de systematiek van de Woo. De Woo vergt namelijk dat een belangenafweging niet in algemene zin wordt gemaakt – zoals thans (gebrekkig) door het ministerie van VWS gedaan – maar op documentniveau. Dit is ook aangegeven in de Memorie van Toelichting bij de Woo. Hierin staat:

*“De systematiek van de Woo (en de Wob) vergt in het algemeen een belangenafweging op documentniveau, waarbij de term «voor zover» in de aanhef van artikel 5.1, tweede lid, Woo (of artikel 10, tweede lid, Wob) betekent dat binnen een document moet worden beoordeeld in hoeverre de uitzonderingsgronden aan de orde zijn. Daartoe worden in de praktijk veelal inventarislijsten opgesteld en wordt van een document per alinea beoordeeld of een uitzonderingsgrond aan de orde is. Daarmee kan de belangenafweging richting de aanvrager en richting de bestuursrechter inzichtelijk gemaakt worden.”<sup>8</sup>*

- 3.19. En ook in de Geconsolideerde artikelsgewijze Toelichting:

*“Met de woorden “voor zover” in de aanhef van het eerste en het tweede lid wordt tot uitdrukking gebracht dat informatie in een document waarop geen uitzonderingsgrond van toepassing is, wel openbaar dient te worden gemaakt. Naar vaste jurisprudentie dient een document daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld.”*

<sup>9</sup>

- 3.20. Van Haga erkent dat er in tijden van crisis een belangenafweging in abstracto kan worden gemaakt. Van een crisissituatie is echter thans geen sprake (meer). Dit maakt dat de belangenafweging van het ministerie van VWS ook om deze reden gebrekkig is.

- 3.21. Wanneer een belangenafweging in abstracto wel mogelijk zou zijn in de gegeven omstandigheden – let wel Van Haga betwist dit – dan dient het ministerie van VWS dit te onderbouwen met argumenten. Het ministerie dient dan de complexiteit en gevoeligheid te beargumenteren en onderbouwen. In de Memorie van Toelichting bij de Woo staat hierover:

*“De Woo (of de Wob) schrijft deze werkwijze echter niet voor. Als die belangenafweging in tijden van crisis in abstracto wordt gemaakt, is dat niet in strijd met de systematiek van de Woo (of de Wob), zolang het bestuursorgaan kan motiveren*

---

<sup>7</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 35112 nr. 3 p. 17. Maar zie ook Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 57;

<sup>8</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 35112 nr. 3 p. 17;

<sup>9</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 46-47 maar zie ook p 57;



*dat voor alle documenten geldt dat openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan. Indien de complexiteit en gevoeligheid van een aangelegenheid dat vergt, kan het bestuursorgaan bij de in het tweede lid, aanhef en onderdeel i, bedoelde afweging volstaan met de motivering van deze complexiteit en gevoeligheid, zonder in te gaan op de op de aangelegenheid betrekking hebbende documenten. Dat betekent dat gevoelige documenten in dat geval niet geïnventariseerd en individueel beoordeeld hoeven te worden ten behoeve van het verzoek om informatie als de behandeling van de aangelegenheid dat vergt. Als na verloop van tijd opnieuw een verzoek wordt gedaan kan dit anders zijn. Dat is het geval als behandeling van de aangelegenheid in rustiger vaarwater is gekomen.”<sup>10</sup>*

Persoonlijke levenssfeer OMT-leden

- 3.22. Het ministerie van VWS motiveert haar besluit om niet tot openbaarmaking over te gaan ook op de gevolgen die openbaarmaking mogelijk kunnen hebben voor de OMT-leden. Het ministerie onderbouwt deze bewering verder niet.
- 3.23. Van Haga merkt op dat de huidige minister van VWS destijds lid was van het OMT en dat zijn bijdrage aan de OMT beraadslagingen in ieder geval niet op basis van voornoemde grond – persoonlijke levenssfeer – niet kan worden openbaar gemaakt.
- 3.24. Ook is het van belang om aan te geven dat nagenoeg alle leden van het toenmalige OMT ten tijde van de crisissituatie veelvuldig in de media hebben opgetreden om daar – op persoonlijke titel – hun standpunt kenbaar te maken. Het argument van het ministerie van VWS – dat de persoonlijke levenssfeer van de OMT-leden in de weg zou staan aan openbaarmaking – valt moeilijk met dit optreden van die OMT-leden in de media te rijmen.
- 3.25. Het ministerie geeft ook geen nadere motivering op dit punt. Dit terwijl zij hiertoe wel gehouden is. De door het ministerie geschetste gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer van de OMT-leden speelt naar het oordeel van Van Haga niet en in ieder geval niet voor die OMT-leden die in de media hebben opgetreden en/of thans minister zijn.
- 3.26. Daar komt bij dat de Woo nu juist ook ziet op het verkrijgen van inzicht in hoe bepaalde besluiten tot stand zijn gekomen. Dit geldt zeker voor de besluitvorming in een crisissituatie en dus binnen het OMT. Tijdens de invoering van de Woo is dit ook tot uiting gekomen:

*“Democratische controle van het openbaar bestuur vergt dat de totstandkoming van het beleid transparant is, met inbegrip van de persoonlijke beleidsopvattingen die daarin naar voren zijn gebracht. De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld voor intern beraad, is bedoeld om de deelnemers aan het intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dat beraad, om zo te vermijden dat de deelnemers zich*

---

<sup>10</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 35112 nr. 3 p. 17;

*in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd.”<sup>11</sup>*

- 3.27. Met andere woorden de democratische controle van het openbaar bestuur weegt in deze zwaarder dan de persoonlijke levenssfeer van de OMT-leden. Zeker gezien het feit dat een deel van de OMT-leden hun veelvuldig in de media hebben opgetreden en/of thans bewindspersoon zijn.
- 3.28. Tot slot zou het ministerie van VWS ook nog – in spiegeling met artikel 5.2 Woo – zaken kunnen anonimiseren, zodat dit niet tot een persoon herleidbaar is. Deze mogelijkheid wordt door het ministerie in het geheel niet erkend.
- 3.29. In de brief van het ministerie van VWS van 17 maart 2023 waarin zij het besluit om niet tot openbaarmaking over te gaan kenbaar maken, wordt ook nog verwezen naar de brief aan de Tweede Kamer van 31 januari 2023 en gesteld dat daarin, ten aanzien van de persoonlijke levenssfeer van de OMT-leden, een nadere toelichting zou staan. Voornoemde brief geeft op dit punt echter geen nadere toelichting.

#### Restrictieve toepassing

- 3.30. Het ministerie van VWS beroept zich in deze op een (relatieve) weigeringsgrond. Vervolgens brengt de gemaakte belangenafweging het ministerie tot de slotsom dat zij gerechtigd zou zijn de verzochte informatie niet openbaar te maken.
- 3.31. De weigeringsgronden van de Woo dienen restrictief te worden uitgelegd. Met andere woorden de Staat dient terughoudend om te gaan met de weigeringsgronden en met een beroep daarop. Dit volgt uit de woorden “voor zover” in artikel 5.1 Woo.
- 3.32. Wanneer er al sprake zou zijn van een gelegitimeerd beroep door het ministerie op artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo, dan dient nog altijd de optie van gedeeltelijke openbaarmaking onderzocht te worden. In de Geconsolideerde artikelsgewijze Toelichting wordt een en ander als volgt verwoord:

*“Weigeringsgronden dienen restrictief te worden uitgelegd. Dat is vastgelegd in artikel 5.1, waarin de woorden “voor zover” staan. Informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die daadwerkelijk afbreuk doet aan een uitzonderingsgrond. Dat deel wordt dan niet openbaar gemaakt. Gedeeltelijke openbaarmaking komt dan tegemoet aan het algemeen belang van openbaarheid.”<sup>12</sup>*

---

<sup>11</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2020-2021, 35112 nr. 24 p. 1;

<sup>12</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 46;

- 3.33. Door de opnames van het OMT in het geheel niet openbaar te maken past het ministerie van VWS – mede ook gezien de hiervoor naar voren gebrachte argumenten – de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo niet restrictief toe maar juist zeer ruim. Dit terwijl de Woo een dergelijke ruime uitleg en toepassing van de uitzonderingsgronden niet beoogd nog toestaat.

#### 4. Conclusie

- 4.1. Op basis van bovenstaande gronden maakt Van Haga bezwaar tegen het besluit van het ministerie van 17 maart 2023 om de verzochte informatie niet openbaar te maken.
- 4.2. Voornoemde bezwaar is tijdig ingesteld binnen de geldende termijn en ingediend bij de juiste instantie.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name 'Simon Setz'.

# Bijlage 2



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De heer W.R. van Haga  
p/a de heer S. K. Setz  
DNH advocatuur  
Leidsekade 65  
1016 CZ AMSTERDAM

Per e-mail aan: setz@dnhadvocatuur.nl

**01 SEP. 2023**

Datum:

Betreft: Woo-besluit inzake afspraken tussen de Staat/het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het OMT

Geachte heer Setz,

In uw bezwaarschrift van 3 april 2023, gericht tegen het besluit van 17 maart 2023, kenmerk 2022.292, heeft u, namens uw cliënt de heer W.R. van Haga, een nieuw verzoek om informatie gedaan. De ontvangst van dit verzoek heb ik bevestigd bij brief van 14 juni 2023.

Uw verzoek heeft het kenmerk 2023.101 toegewezen gekregen.

In uw verzoek heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie openbaar te maken over de gemaakte afspraken door de Staat/het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met leden van het OMT en/of het OMT als geheel.

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht naar documenten over afspraken tussen de Staat, dat wil zeggen het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het OMT. Bij deze inventarisatie zijn 10 documenten aangetroffen. Deze zijn beoordeeld op grond van de Woo. Dit licht ik hieronder nader toe. Met dit besluit heb ik volledig op uw Woo-verzoek beslist.

### Besluit

Met dit besluit maak ik de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar. Het gaat in totaal om 10 documenten die ik allen deels openbaar maak. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B van dit besluit.

### Reeds openbare documenten

Onder de geïnventariseerde documenten bevinden zich documenten die reeds openbaar zijn. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Op de website van het RIVM<sup>1</sup> is een overzicht te vinden van alle OMT-leden en is per OMT-lid de ondertekende belangenverklaring beschikbaar. In een van de documenten komt naar voren dat het OMT-advies in conceptvorm nog ter voorinzage naar VWS wordt verstuurd. Op 13 april 2022 zijn per Kamerbrief alle tekstsuggesties en vragen van het ministerie van VWS over concept OMT-adviezen openbaar gemaakt.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/omt-adviezen>.

<sup>2</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/04/13/kamerbrief-bij-tekstsuggesties-en-vragen-ministerie-over-omt-adviezen>

### Programmadirectie Openbaarheid

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 59 84  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

### Inlichtingen bij

Mw. E.K. van der Sman  
Team C  
E dienstpostbusWoo-corona-  
ondersteuning@minvws.nl  
T 070 340 6080

### Ons kenmerk

3666299-1052837-PDO

### Bijlagen

A, B

### Woo-verzoek

2023.101

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*



### **Wettelijk kader**

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische besluitvorming van het bestuur. Dit recht komt iedere burger in gelijke mate toe. Het specifieke belang van een verzoeker speelt hierbij geen rol.

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

**Ons kenmerk**  
3666299-1052837-PDO

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. Overheidsinformatie is openbaar, tenzij een uitzonderingsgrond zich tegen de openbaarmaking verzet. De uitzonderingsgronden staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. Voor de relevante bepalingen van de Woo verwijs ik u naar bijlage A van dit besluit.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 10 documenten aangetroffen. Dit betreft onder andere sjablonen van brieven die verstuurd worden bij de benoeming van OMT-leden, inclusief een definitieve brief die in dit kader is verstuurd naar een OMT-lid. Het ingevulde sjabloon van de brief is naar elk OMT-lid verstuurd en is dus voor elk OMT-lid gelijk. Ook betreffen de documenten de sjablonen voor de begeleidende mails die worden gebruikt voor het versturen van een conceptverslag en een definitief verslag van een OMT-vergadering naar de leden van het OMT. Tot slot zijn er ook drie draaiboeken aangetroffen die weergeven hoe de organisatie van een OMT-overleg tot stand komt. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiervoor bijlage B van dit besluit.

### **Motivering**

De informatie waar u om verzoekt maak ik (deels) openbaar. Per document is in bijlage B aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ik licht dit nader toe.

#### Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo

Wanneer openbaarmaking van informatie inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.

In diverse documenten staan persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon, zoals persoonsnamen, functietitels, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen. Openbaarmaking van deze gegevens kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Het gaat hier om ambtenaren en om andere burgers.

Ik weeg het hierboven genoemde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.e.

#### Artikel 5.1 tweede lid, onder h, van de Woo

Wanneer door openbaarmaking van informatie de veiligheid van personen of bedrijven in het geding komt, of wanneer de openbaarmaking leidt tot sabotage, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.

In diverse documenten staan verwijzingen naar digitale opslagplaatsen. Openbaarmaking van deze informatie kan onbevoegden toegang verschaffen tot deze systemen. Daarnaast kunnen zij op deze manier de vindplaatsen achterhalen van documenten die niet voor hen bestemd zijn. Dit brengt de veilige opslag van informatie in gevaar en kan leiden tot sabotage van werkzaamheden.





Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik de hiervoor genoemde informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.h.

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

**Ons kenmerk**  
3666299-1052837-PDO

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo

In uitzonderlijke gevallen maak ik informatie niet openbaar als dit leidt tot onevenredige benadeling en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In een document staat een functioneel e-mailadres. Het gaat om een e-mailadres van een afdeling binnen de rijksoverheid. Het is niet de bedoeling dat derden dit e-mailadres kunnen gebruiken om contact te zoeken met de afdeling binnen de rijksoverheid. Het is onevenredig benadelend als zij belast worden met onheus gebruik van dit e-mailadres.

Bij de hiervoor weergegeven informatie weeg ik het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.5.

**Wijze van openbaarmaking**

Alle documenten die ik openbaar maak, ontvangt u via Secure Transfer. Nadat u de documenten heeft ontvangen, maak ik deze voor iedereen toegankelijk op de nieuwe website, [www.open.minvws.nl](http://www.open.minvws.nl), samen met een geanonimiseerde versie van dit besluit.

**Vragen**

Heeft u vragen over het besluit of over de openbaar te maken documenten? Of denkt u dat er een fout is gemaakt? Stuur u dan gerust een bericht naar [\\_dienstpostbusWoo-corona-ondersteuning@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusWoo-corona-ondersteuning@minvws.nl). Mijn ministerie geeft u graag een nadere toelichting.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. Secretaris-Generaal,

mw. A.I. Norville MSc





## Bezwaar

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

**Ons kenmerk**  
3666299-1052837-PDO

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.



## Bijlage A

Programmadirectie  
Openbaarheid

### Artikel 4.1 Verzoek

Ons kenmerk  
3666299-1052837-PDO

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.



2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. (...)
4. (...)
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

**Ons kenmerk**  
3666299-1052837-PDO

**Bijlage B - verzoek 2023.101**

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Beoordelingsgrond</b>
1	00. Vooraankondiging	Deels openbaar	5.1.2e
2	08. OMT-advies (def) naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
3	09. Conceptverslag naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
4	10. Definitief verslag naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
5	2020 05 01 Brief -	Deels openbaar	5.1.2e
6	Brief benoeming OMT met formulier	Deels openbaar	5.1.2e
7	Brief benoeming vast OMT-lid_versie 20200501	Deels openbaar	5.1.2e
8	DRAAIBOEK bijhouden BR en VW	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2h, 5.1.5
9	DRAAIBOEK OMT DB ORGANISEREN - 2017 08 29	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2h
10	DRAAIBOEK OMT DB ORGANISEREN - 2020 03 31	Deels openbaar	5.1.2.e, 5.1.2h

# Bijlage 3

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

Tevens verzonden per email aan: [dienstpostbuswoo-corona-ondersteuning@minvws.nl](mailto:dienstpostbuswoo-corona-ondersteuning@minvws.nl)

Datum : 13 oktober 2023  
Onze referentie : D123049  
Kenmerk ministerie: 2023-101  
Inzake : Van Haga / bezwaar Woo-verzoek  
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

**Betreft: bezwaar Woo-verzoek 2023-065**

Geachte heer/vrouwe,

Mijn cliënt, de heer W.R. van Haga wonende te Haarlem (2012 JK) aan de Koningin Wilhelminalaan 16 (“**Van Haga**”) en voor deze zaak expliciet woonplaats kiezende op het kantoor van DNHa B.V. h.o.d.n. DNH advocatuur te (1016 CZ) Amsterdam, aan de Leidsekade 65 Huis, heeft mij gevraagd hem bij te staan en te vertegenwoordigen met betrekking tot het volgende.

**1. Korte uiteenzetting**

- 1.1. Namens Van Haga is op 3 april 2023 een verzoek ingediend bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (“**VWS**”) op grond van de Wet open overheid (“**Woo**”). Dit verzoek had betrekking op het openbaar maken van bepaalde stukken. Aan dit verzoek is deels tegemoetgekomen. Voornoemd verzoek is bij uw ministerie bekend onder referentie: Woo-verzoek, 2023.101.
- 1.2. Inmiddels – op 1 september 2023 – is het Woo-verzoek door uw ministerie deels toegewezen en deels afgewezen. Namens Van Haga kom ik met de onderhavige brief in bezwaar tegen het besluit van 1 september 2023.
- 1.3. Het bezwaar richt zich op twee zaken:
  - a) Niet alle verzochte informatie is openbaar gemaakt;
  - b) De wel openbaargemaakte informatie is slechts deels openbaargemaakt;

## 2. Bezwaren Van Haga

- 2.1. Van Haga maakt bezwaar tegen het besluit van het ministerie van VWS van 1 september 2023. Dit bezwaar is gestoeld op de gronden zoals hierboven beschreven. Namens Van Haga zal ik de gronden in een nadere toelichting verder uitwerken en binnen twee weken na heden aan u toezenden.

## 3. Conclusie

- 3.1. Op basis van bovenstaande gronden maakt Van Haga bezwaar tegen het besluit van het ministerie van 1 september 2023.
- 3.2. Voornoemde bezwaar is tijdig ingesteld binnen de geldende termijn en ingediend bij de juiste instantie.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Simon Setz', with a stylized, flowing script.



# Bijlage 4

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

Tevens verzonden per email aan: dienstpostbuswoo-corona-ondersteuning@minvws.nl

Datum : 27 oktober 2023  
Onze referentie : D2300189  
Kenmerk ministerie: 2023-101  
Inzake : Van Haga / bezwaar Woo-verzoek – afspraken OMT  
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

**Betreft: bezwaar Woo-verzoek 2023-101 – aanvulling bezwaar d.d. 13 oktober 2023**

Geachte heer/vrouwe,

Mijn cliënt, de heer W.R. van Haga wonende te (2012 JK) Haarlem, aan de Koningin Wilhelminalaan 16 (“**Van Haga**”) en voor deze zaak expliciet woonplaats kiezende op het kantoor van DNHa B.V. h.o.d.n. DNH advocatuur te (1016 CZ) Amsterdam, aan de Leidsekade 65 Huis, heeft mij gevraagd hem bij te staan en te vertegenwoordigen met betrekking tot het volgende.

**1. Korte uiteenzetting**

- 1.1. Namens Van Haga is op 3 april 2023 een verzoek ingediend bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (“**VWS**”) op grond van de Wet open overheid (“**Woo**”). Dit verzoek had betrekking op het openbaar maken van bepaalde stukken. Aan dit verzoek is deels tegemoetgekomen. Voornoemd verzoek is bij uw ministerie bekend onder referentie: Woo-verzoek, 2023.101.
- 1.2. Inmiddels – op 1 september 2023 – is het Woo-verzoek door uw ministerie deels toegewezen en deels afgewezen. Namens Van Haga ben ik op 13 oktober jl. in bezwaar gegaan tegen het besluit van 1 september 2023 en heb ik daarbij aangegeven de gronden van dat bezwaar nog nader aan te vullen. Dat doe ik bij deze.

- 1.3. Het bezwaar richt zich op twee zaken:
- a) Niet alle verzochte informatie is openbaar gemaakt;
  - b) De wel openbaar gemaakte informatie is slechts deels openbaar gemaakt;

2. **Bezwaren Van Haga - niet alle verzochte informatie is openbaar gemaakt**

- 2.1. Van Haga maakt bezwaar tegen het besluit van het ministerie van VWS van 1 september 2023 (het “Besluit”). Het Besluit is als bijlage – **bijlage 1** – bijgevoegd.
- 2.2. In het Besluit is op pagina 2 aangegeven dat er op basis van het verzoek een inventarislijst is opgemaakt. Deze inventarislijst is als bijlage B bij het Besluit gevoegd en als bijlage – **bijlage 2** – bij de brief gevoegd.
- 2.3. In de inventarislijst wordt verwezen naar 10 documenten. Het gaat om de volgende documenten:

**Bijlage B - verzoek 2023.101**

Nr.	Document	Beoordeling	Beoordelingsgrond
1	00. Vooraankondiging	Deels openbaar	5.1.2e
2	08. OMT-advies (def) naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
3	09. Conceptverslag naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
4	10. Definitief verslag naar deelnemers	Deels openbaar	5.1.2e
5	2020 05 01 Brief -	Deels openbaar	5.1.2e
6	Brief benoeming OMT met formulier	Deels openbaar	5.1.2e
7	Brief benoeming vast OMT-lid_versie 20200501	Deels openbaar	5.1.2e
8	DRAAIBOEK bijhouden BR en VW	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2h, 5.1.5
9	DRAAIBOEK OMT DB ORGANISEREN - 2017 08 29	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2h
10	DRAAIBOEK OMT DB ORGANISEREN - 2020 03 31	Deels openbaar	5.1.2.e, 5.1.2h

De betreffende documenten zijn alle deels openbaar gemaakt. In de documenten is ook het nodige “zwart” gelakt onder verwijzing naar de artikelen 5.1.2.e, 5.1.2.h en 5.1.5 van de Woo.

**Inventarislijst**

- 2.4. In een eerder Woo-verzoek – verzoek 2022 - 292 – verzoekt Van Haga het Ministerie van VWS om, kort weergegeven, geluidsopnames en transcripties van de vergaderingen van het Outbreak Management Team (“OMT”) openbaar te maken. Dit verzoek is door het ministerie afgewezen. Ter zake loopt momenteel een beroepsprocedure bij de rechtbank Noord-Holland.
- 2.5. Voornoemde afwijzing heeft het ministerie destijds onder meer onderbouwd door te stellen dat er afspraken zouden zijn gemaakt met de leden van het OMT die maken dat het de Staat nu niet vrij zou staan de verzochte geluidsopnames en transcripties vrij te geven.

- 2.6. Vooropgesteld dient te worden dat Van Haga begrijpt dat de Staat een belang kan hebben bij het bestaan van vertrouwelijke overleggen. Dat de overleggen van het OMT door de Staat als vertrouwelijk zijn bestempeld maakt echter niet dat deze vertrouwelijkheid gerechtvaardigd is in het kader van de Woo. Dit nog los van de vraag of die vertrouwelijkheid door tijdsverloop – het wegvallen van de crisissituatie – nog gerechtvaardigd is.
- 2.7. Wanneer een enkele classificering door de Staat van een overleg of stuk als “vertrouwelijk” aan openbaarmaking via de Woo in de weg zou staan, zou dit de Woo feitelijk ontmantelen. De Staat kan dan immers met een enkele classificering van “vertrouwelijk” openbaarmaking blokkeren. De Woo biedt hiervoor nadrukkelijk niet de ruimte.
- 2.8. Dit alles laat nog onverlet dat het op de weg van het ministerie ligt om het vertrouwelijke karakter concreet te maken, dit nu het ministerie zich immers op het vertrouwelijke karakter beroept. Het ministerie verwijst in haar beslissingen in het kader van Woo-verzoek 2022 – 292 naar afspraken die zouden zijn gemaakt met de OMT-leden, maar maakt deze afspraken niet inzichtelijk.
- 2.9. Tegen bovenstaande achtergrond heeft Van Haga verzocht om openbaarmaking van de afspraken met de leden van het OMT waarop de Staat zich beroept. Dit betreft het onderhavige Woo-verzoek.
- 2.10. De documenten die de Staat nu (gedeeltelijk) openbaar maakt in het kader van het onderhavige Woo-verzoek hebben echter enkel betrekking op vertrouwelijkheid van de leden van het OMT jegens de Staat. Met andere woorden, de OMT-leden mogen zaken niet openbaar maken. De openbaar gemaakte stukken bevatten geen afspraken tussen de Staat en de OMT-leden op basis waarvan de Staat vertrouwelijkheid jegens de OMT-leden zou hebben toegezegd.
- 2.11. Bovenstaande staat haaks op eerdere mededelingen die door het ministerie zijn gedaan. Het ministerie heeft immers betoogd dat zij de, met Woo-verzoek 2022 – 292, verzochte geluidsopnames en transcripties niet kon vrijgeven omdat de met de leden van het OMT gemaakte afspraken zich daartegen verzetten. Letterlijk stelt het ministerie in haar afwijzingsbrief bij Woo-verzoek 2022 – 292<sup>1</sup>:

Er zijn derhalve afspraken gemaakt over vertrouwelijkheid ten behoeve van het goed functioneren van het OMT en ter bescherming van de OMT-leden en hun persoonlijke levenssfeer. In de brief aan de Tweede Kamer van 31 januari 2023 is dit verduidelijkt.<sup>2</sup>

- 2.12. Het is van tweeën één; *Of* er zijn geen dergelijke afspraken gemaakt met de leden van het OMT en de mededeling zoals gedaan door het ministerie in haar brief van 17 maart 2023 is onjuist; *Of* de op 1 september 2023 door het ministerie overlegde inventarislijst is onvolledig.

---

<sup>1</sup> De brief van 17 maart 2023 is als **Bijlage 3** bijgevoegd.

- 2.13. Binnen het kader van de Woo dient het ministerie openheid te geven over de documenten waarop een Woo-verzoek betrekking heeft. Nu het ministerie zelf – door het doen van tegenstrijdige mededelingen ter zake – onduidelijkheid creëert over de aanwezige documenten en wat daaruit blijkt dient zij deze ook weg te nemen, dan wel volledige openheid te geven over de *wel* aanwezige documenten.
- 2.14. Kort en goed. De bezwaren van Van Haga richten zich primair op de door het ministerie gecreëerde onduidelijkheid aangaande de documenten en de onvolledigheid van de als bijlage B, bij het besluit van 1 september, gevoegde inventarislijst; welke onvolledigheid volgt uit de tegenstrijdige mededelingen zoals gedaan door het ministerie.

#### Advies ACOI

- 2.15. Gezien de aard van het onderhavige Woo-verzoek is het relevant om ook te verwijzen naar de brief van het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (“ACOI”) van 5 april 2023 aan de ministers van VWS. Hierin geeft het ACOI onder meer aan dat het ministerie meer openheid dient te geven over afspraken welke zijn gemaakt met (de leden van) het OMT. Het ACOI overweegt ter zake<sup>2</sup>:

Het Adviescollege ziet ook redenen voor een andere omgang met voorbereidende documenten van het OMT. Het OMT was tijdens de pandemie niet zomaar een groep externe deskundigen die door het kabinet ad hoc geraadpleegd werd. Het OMT wordt gevormd door ambtenaren van het RIVM en onafhankelijke deskundigen, en heeft langdurig een cruciale rol vervuld in de nationale crisisorganisatie, dicht op de bestuurlijke besluitvorming. Het wordt volgens het Adviescollege tijd om meer informatie die omging over en in het OMT vrij te geven ten behoeve van de journalistieke én publieke reconstructie van het beleid. Het Adviescollege

- 2.16. Ook het ACOI is derhalve van oordeel dat het Ministerie van VWS thans niet meer alles kan achterhouden en openbaarmaking achterwege kan laten met de enkele verwijzing of mededeling dat dit stukken van het OMT betreft. Dit benadrukt het belang van het geven van duidelijkheid over de inventarislijst en de juistheid daarvan door het ministerie.
- 2.17. Op zijn minst zou het ministerie inzichtelijk dienen te maken hoe een dergelijke inventarislijst tot stand komt en welke waarborgen er zijn dat de inventarislijst ook volledig is.

### **3. Bezwaren Van Haga – slechts deels openbaar gemaakt**

- 3.1. De 10 documenten die wel op de inventarislijst zijn geplaatst zijn alle slechts deels openbaar gemaakt. Dit houdt in dat in de betreffende documenten ook het nodige “zwart” gelakt is. Dit onder verwijzing naar de artikelen 5.1.2.e, 5.1.2.h en 5.1.5 van de Woo.

---

<sup>2</sup> Brief ACOI d.d. 5 april 2023 (**Bijlage 4**) pagina 10;

Artikel 5.1.2.e

- 3.2. Artikel 5.1.2.e heeft betrekking op “de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer”. De ter zake gegeven motivering in het besluit van 1 september 2023 is zeer summier en generiek. De motivering wordt niet gemaakt op documentsniveau. Dit maakt een beoordeling van de motivering op juistheid niet mogelijk. Het ministerie dient ter zake een motivering te geven per document en per weggelakt onderdeel om zodoende Van Haga in staat te stellen dit te toetsen.

Artikel 5.1.2.h

- 3.3. Artikel 5.1.2.h heeft betrekking op “de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer”. De ter zake gegeven motivering in het besluit van 1 september 2023 is zeer summier en generiek. De motivering wordt niet gemaakt op documentsniveau. Dit maakt een beoordeling van de motivering op juistheid niet mogelijk. Het ministerie dient ter zake een motivering te geven per document en per weggelakt onderdeel om zodoende Van Haga in staat te stellen dit te toetsen.

Artikel 5.1.5.

- 3.4. Artikel 5.1.5. heeft betrekking op “onevenredige benadeling”. De ter zake gegeven motivering in het besluit van 1 september 2023 is zeer summier en generiek. De motivering wordt niet gemaakt op documentsniveau. Dit maakt een beoordeling van de motivering op juistheid niet mogelijk. Het ministerie dient ter zake een motivering te geven per document en per weggelakt onderdeel om zodoende Van Haga in staat te stellen dit te toetsen.
- 3.5. Voorts geldt dat de ter zake gegeven generieke motivering ook geenszins kan worden gevolgd. Het dient in lid 5 immers te gaan om een ander belang dan genoemd in het 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid van artikel 5. De motivering geeft echter aan dat het gaat om de bescherming van “functionele e-mailadressen”. Dit dient nader te worden gemotiveerd. Voorts dient ook te worden aangegeven waarom dit niet onder de uitzonderingsgronden zoals gegeven in het 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid van artikel 5 zou vallen.

Motivering algemeen

- 3.6. Het ministerie heeft in deze informatie slechts deels openbaar gemaakt en komt daarmee dus slechts deels tegemoet aan het Woo-verzoek. Binnen het kader van de Woo is openbaarmaking de norm en weigering om tot openbaarmaking over te gaan, de uitzondering.
- 3.7. Nu het Ministerie van VWS zich in deze – ter zake de niet openbaar gemaakte delen – op een uitzondering beroept, ligt het op haar weg dit deugdelijk te motiveren.<sup>3</sup> Dit volgt ook nadrukkelijk uit lid 3 van artikel 5.1 Woo. Dat een *uitdrukkelijke* motivering vereist. De door het ministerie gegeven motivering is echter zeer summier en voldoet naar het oordeel van Van Haga niet aan de op het ministerie rustende verplichting tot het geven van een deugdelijke en uitdrukkelijke motivering. De gegeven (generieke) motivering is derhalve summier en te algemeen en kan de beslissing niet dragen.

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 46: “De toepassing van een uitzonderingsgrond dient goed gemotiveerd te zijn voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft”;

- 3.8. Nu het Ministerie van VWS zich ter zake – deels – ook beroept op de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1 lid 5 van de Woo, geldt temeer dat zij zich van een deugdelijke argumentatie dient te voorzien nu het hier een zeer algemene en weinig concrete uitzonderingsgrond betreft. Een beroep op een dergelijke algemene uitzonderingsgrond stelt zwaardere eisen aan de te geven motivering.<sup>4</sup>
- 3.9. Voorts merkt van Van Haga op dat voor relatieve uitzonderingsgronden sowieso een zwaardere motiveringseis geldt. De Staat dient immers in een dergelijk geval de gemaakte afweging deugdelijk te motiveren waarbij openbaarmaking de norm is – het vooropgestelde belang – waarvan de Staat wenst af te wijken. In de Geconsolideerde artikelsgewijze Toelichting wordt een en ander als volgt verwoord:

*“Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient evenals onder de Wob telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgesteld belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.”<sup>5</sup>*

#### 4. Conclusie

- 4.1. Op basis van bovenstaande gronden maakt Van Haga bezwaar tegen het besluit van het ministerie van 1 september 2023.
- 4.2. Voornoemd bezwaar is tijdig ingesteld binnen de geldende termijn en ingediend bij de juiste instantie.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz



---

<sup>4</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2020-2021, 35112 nr. 25 p. 2-3;

<sup>5</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 - geconsolideerde artikelsgewijze toelichting p. 46;



# Bijlage 5



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De heer Van Haga  
p/a DNH Advocatuur B.V.  
T.a.v. de heer mr. S. Setz  
Leidsekade 65  
1016 CZ AMSTERDAM

Uitsluitend per e-mail: [setz@dnhadvocatuur.nl](mailto:setz@dnhadvocatuur.nl)

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11

Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen bij**  
mr. T. Poppe  
Jurist

T 070-340 5497  
E [t.poppe@minvws.nl](mailto:t.poppe@minvws.nl)

**Kenmerk**  
DWJZ-2023001226  
3768677-1061256-WJZ

Datum        **- 5 FEB. 2024**  
Betreft      Beslissing op bezwaar

Geachte heer Van Haga,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar dat u op 13 oktober 2023 heeft gemaakt tegen mijn besluit van 1 september 2023, met kenmerk 3666299-1052837-PDO. Dit besluit gaat over een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. In de bijlage kunt u de regelgeving die op uw zaak van toepassing is nalezen.

### Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond, omdat uw bezwaar niet tot een ander besluit kan leiden. Dit betekent dat het besluit van 1 september 2023 in stand blijft.

### Verloop van de procedure

Op 3 april 2023 heeft u in uw bezwaarschrift tegen het besluit van 17 maart 2023 een nieuw verzoek gedaan op grond van de Woo. U heeft verzocht naar alle documenten over de afspraken tussen het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) met de leden van het Outbreak Management Team (hierna: OMT) en/of met het OMT als geheel.

Bij besluit van 1 september 2023, met kenmerk 3666299-1052837-PDO, heb ik beslist op uw verzoek en heb ik de gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Op 13 oktober 2023 heeft uw gemachtigde namens u een pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van 1 september 2023. Op 27 oktober 2023 heeft uw gemachtigde de gronden van uw bezwaar aangevuld.



De ontvangst van uw bezwaarschrift is per brief van 27 oktober 2023 aan u bevestigd. In dit bericht heb ik ook aan u gevraagd om het 'antwoordformulier hoorzitting' binnen twee weken naar mij terug te sturen als u gebruik wilt maken van een hoorzitting.

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

Op 2 november 2023 heeft de behandelend jurist, de heer mr. T. Poppe, uw gemachtigde een e-mail gestuurd met daarin zijn contactgegevens.

**Kenmerk**  
DWJZ-2023001226  
3768677-1061256-WJZ

### **Uw bezwaar**

U bent het om de volgende redenen niet eens met het besluit (hier kort samengevat).

U verwijst naar een eerder Woo-verzoek (2022.292) waarbij verzocht is naar de geluidsopnames en transcripties van de vergaderingen van het OMT. Uw verzoek naar deze documenten is op 17 maart 2023 afgewezen, met daarbij de onderbouwing dat er afspraken zijn gemaakt met de leden van het OMT en dat VWS niet vrij is om deze documenten te openbaren. U stelt dat het vertrouwelijk achten van de documenten nog niet betekent dat deze vertrouwelijkheid gerechtvaardigd is in het kader van de Woo. Daarbij heeft VWS volgens u ook nagelaten om het vertrouwelijke karakter concreet te maken. Daarom heeft u een nieuw Woo-verzoek ingediend ten aanzien van de gemaakte afspraken met de leden van het OMT waarop VWS zich beroept.

U stelt dat de documenten die met het besluit van 1 september 2023 (gedeeltelijk) zijn geopenbaard enkel betrekking hebben op de vertrouwelijkheid van de leden van het OMT jegens de Staat. Volgens u bevatten de documenten geen afspraken tussen de Staat en de OMT-leden waarop de Staat vertrouwelijkheid jegens de OMT-leden zou hebben toegezegd. Dit is volgens u tegenstrijdig met de overwegingen in het besluit van 17 maart 2023. U stelt daarom dat of de overwegingen in het besluit van 17 maart 2023 onjuist zijn of dat de overgelegde inventarislijst bij het besluit van 1 september 2023 onvolledig is.

U verwijst daarbij ook naar de brief van het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: ACOI) van 5 april 2023 aan de ministers van VWS. Hierin heeft het ACOI onder andere aangegeven dat VWS meer openheid dient te geven over de afspraken die zijn gemaakt met de leden van het OMT. U verzoekt in dit kader om inzichtelijk te maken hoe de inventarislijst tot stand is gekomen en welke waarborgen er zijn dat de inventarislijst ook volledig is.

Tot slot stelt u dat met betrekking tot de tien documenten die wel deels openbaar zijn gemaakt onvoldoende is gemotiveerd waarom de uitzonderingsgronden zijn toegepast. U stelt dat er geen sprake is van een deugdelijke en uitdrukkelijke motivering en dat de motivering niet is gemaakt op documentniveau. Met betrekking tot de toegepaste uitzonderingsgrond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo geldt volgens u zwaardere eisen aan de te geven motivering. Ook verwijst u naar de Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting op de Woo, waar volgens u is opgenomen dat bij de toepassing van relatieve uitzonderingsgronden er telkens een afweging moet worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.





## Relevante wet- en regelgeving

Voor een toelichting op het juridisch kader dat in uw zaak van toepassing is, verwijst ik hierbij naar de **bijlage** bij dit besluit.

## Mijn overwegingen over uw bezwaar

### Afspraken vertrouwelijkheid OMT

U heeft in uw bezwaarschrift van 3 april 2023 een nieuw Woo-verzoek gedaan naar alle documenten over de afspraken tussen mijn met de leden van het Outbreak Management Team (hierna: OMT) en/of met het OMT als geheel. Met het besluit van 1 september 2023 zijn er tien documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Daarnaast wordt er in het besluit verwezen naar informatie die reeds openbaar is op de website van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM) met betrekking tot de getekende belangenverklaringen.<sup>1</sup> Uit de (gedeeltelijk) geopenbaarde stukken blijkt dat de inhoud van de deskundigenberaden telkens als vertrouwelijk wordt beschouwd, en dat deze vertrouwelijkheid ook van de betrokkenen wordt gevraagd. In het format voor de benoeming van een vast OMT-lid is daarbij ook opgenomen dat met het tekenen van de belangenverklaring er ook wordt getekend voor geheimhouding.

In het kader van uw bezwaar is nagegaan hoe er is gezocht naar de documenten over de afspraken met het OMT over de vertrouwelijkheid. Het RIVM heeft een inventarisatie uitgevoerd en gekeken naar alle documenten met betrekking tot de werkafspraken. Zoals in het besluit is overwogen, staat een groot deel van de afspraken online op de website van het RIVM.<sup>2</sup> De overige documenten die betrekking hebben op de gemaakte afspraken over vertrouwelijkheid zijn geïnventariseerd en met het besluit van 1 september 2023 (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Daarnaast is tijdens iedere OMT-vergadering toegezegd dat hetgeen zal worden besproken vertrouwelijk is.

Gezien het bovenstaande zijn er geen aanvullende documenten die zien op de werkafspraken over de vertrouwelijkheid van het OMT. Uw bezwaar slaagt daarom niet op dit punt.

### Toegepaste uitzonderingsgronden

In de tien documenten die (gedeeltelijk) zijn geopenbaard, zijn drie uitzonderingsgronden toegepast. Anders dan u stelt, zijn de documenten ieder voor zich op passageniveau of zelfs zinsniveaus beoordeeld. In de documenten is aangegeven welke uitzonderingsgrond op welke passage van toepassing is. Daarnaast is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. In het besluit van 1 september 2023 is per uitzonderingsgrond gemotiveerd waarom de grond is toegepast. In zoverre is de motivering naar mijn oordeel voldoende en bent u in staat uw mening te vormen over de toegepaste uitzonderingsgronden. Ik geef hierna een toelichting op de toegepaste uitzonderingsgronden.

<sup>1</sup> Zie website van het RIVM: [Zoeken | RIVM](#).

<sup>2</sup> [Outbreak Management Team \(OMT\) | RIVM](#), [Folder landelijke advisering bij infectieziektedreigingen en -crises | RIVM](#), p. 10 en [Reglement voor het Outbreak Management Team \(OMT\) | RIVM](#).

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2023001226  
3768677-1061256-WJZ



**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2023001226  
3768677-1061256-WJZ

*Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo*

In alle tien de documenten staan persoonsgegevens en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt hier zwaarder dan het belang van openbaarheid. U heeft verder geen inhoudelijke argumenten waarom de toepassing van de uitzonderingsgrond met de gegeven motivering onjuist zou zijn.

*Artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo*

In drie van de documenten staan verwijzingen naar digitale opslagplaatsen. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat onbevoegden toegang krijgen tot deze systemen. Daarnaast kunnen zij op deze manier de vindplaatsen achterhalen van documenten die niet voor hen bestemd zijn. Dit brengt de veilige opslag van informatie in gevaar en kan leiden tot sabotage van werkzaamheden. U heeft verder geen inhoudelijke argumenten waarom de toepassing van de uitzonderingsgrond met de gegeven motivering onjuist zou zijn.

*Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo*

In één document staat één functioneel e-mailadres. Het betreft een e-mailadres van een afdeling binnen de Rijksoverheid. In het document wordt verwezen naar dit e-mailadres voor het indienen van verzoeken met betrekking tot vergaderzalen, koffie/thee en andere voorzieningen. Het is niet de bedoeling dat derden dit e-mailadres kunnen gebruiken om contact op te nemen met de desbetreffende afdeling binnen de Rijksoverheid. Het is onevenredig benadelend als zij belast worden met ongepast gebruik van dit e-mailadres. In tegenstelling tot hetgeen u in uw bezwaar stelt, is er wel degelijk een afweging gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang. U heeft verder geen inhoudelijke argumenten waarom de toepassing van de uitzonderingsgrond met de gegeven motivering onjuist zou zijn.

Gezien het bovenstaande slaagt uw bezwaar op dit punt niet.

*Conclusie*

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond, omdat uw bezwaar niet tot een ander besluit kan leiden. Dit betekent dat het besluit van 1 september 2023 in stand blijft.

*Ingebrekestelling*

Per e-mail van 22 januari 2024 heeft u mij in gebreke gesteld. Met deze ingebrekestelling wordt een beroep gedaan op de wettelijke dwangsom wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar. Op grond van artikel 8.2 van de Woo is paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing op beslissingen op bezwaar tegen besluiten op grond van de Woo. Hierdoor ben ik u geen dwangsom verschuldigd.

**Horen**

Voordat ik op een bezwaar beslis, moet ik belanghebbenden vragen of zij hun



standpunt in een hoorzitting willen toelichten. In bepaalde situaties hoef ik geen hoorzitting te organiseren. Zo'n situatie is bij uw bezwaar aan de orde.

U heeft het antwoordformulier niet binnen de aan u gegeven termijn van twee weken teruggestuurd. Ik ga er daarom van uit dat u geen hoorzitting wilt. Daarom heb ik geen hoorzitting georganiseerd.<sup>3</sup>

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2023001226  
3768677-1061256-WJZ

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de secretaris-generaal,

drs. S. Riedstra

<sup>3</sup> Artikel 7:3, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.





### **Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?**

U kunt tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via [mijn.rechtspraak.nl](https://mijn.rechtspraak.nl). Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar. De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](https://www.rechtspraak.nl).

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2023001226  
3768677-1061256-WJZ



## Bijlage – relevante wettelijke bepalingen Woo

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2023001226  
3768677-1061256-WJZ

In artikel 5.1, eerste lid, van de Woo staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Artikel 5.1, tweede lid, van de Woo bepaalt verder dat het openbaar maken van informatie ook achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen de openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of twee lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.





Artikel 8.2, van de Woo bepaalt dat paragraaf 4.1.3.2. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op besluiten op grond van deze wet en op beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten.

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 1

**Kenmerk**  
DWJZ-2023001226  
3768677-1061256-WJZ

# Bijlage 6



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Groep Van Haga/BVNL  
t.a.v. dhr. W.R. Van Haga  
Prinses Irenepad 1  
2595 BG DEN HAAG

Per email aan: w.vhaga@tweedekamer.nl

Datum: **17 MAART 2023**  
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek van 2 december 2022

Geachte heer Van Haga,

Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: mijn ministerie) ontvangt veel verzoeken op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo). Verschillende verzoekers hebben mijn ministerie gevraagd om documenten over COVID-19 te verstrekken. Door de enorme hoeveelheid informatie over COVID-19 binnen mijn ministerie vraagt dit veel inzet van mijn medewerkers.

### Uw Woo-verzoek

Mijn ministerie heeft uw verzoek om overheidsinformatie van 2 december 2022 ontvangen op 5 december 2022. De ontvangst van uw verzoek heb ik op 13 december 2022 per brief bevestigd. Enkele dagen later heb ik deze ontvangstbevestiging per post retour ontvangen. Op 19 december 2022 heb ik vervolgens de ontvangst van uw verzoek per e-mail bevestigd.

In uw verzoek vraagt u om geluidsopnamen van vergaderingen van het Outbreak Management Team (hierna: OMT). Ook vraagt u om de transcripties van de geluidsopnamen van het OMT. In uw verzoek stelt u dat het gaat om zo'n dertig fragmenten in de periode juni 2020 tot en met maart 2021. Daarnaast vraagt u om een overzicht van, zo schrijft u, eventuele overige verslagen en bandopnames die zijn gemaakt van vergaderingen van het OMT.

### Besluit

Ik weiger de openbaarmaking van de door u gevraagde documentatie van het OMT, waaronder de geluidsopnamen, transcripten en een overzicht van de overige verslagen van het OMT.

Ik licht mijn besluit hieronder toe.

### Wettelijk kader

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische besluitvorming van het bestuur. Dit recht komt iedere burger in gelijke mate toe. Het specifieke belang van een verzoeker speelt hierbij geen rol.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. Overheidsinformatie is openbaar, tenzij een uitzonderingsgrond zich tegen de openbaarmaking verzet. De uitzonderingsgronden staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. Voor de relevante bepalingen van de Woo verwijs ik u naar bijlage A.

#### Programmadirectie Openbaarheid

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 59 84  
www.rijksoverheid.nl

#### Inlichtingen bij

E. van der Sman, *jurist*  
Team C  
E: \_dienstpostbusWoo-  
corona-ondersteuning@  
minvws.nl  
T: 070 340 6080

#### Ons kenmerk

2022.292  
3538720-1044546-PDO

#### Bijlage(n)

A

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*



## Motivering

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

**Ons kenmerk**  
2022.292  
3538720-1044546-PDO

Het OMT heeft als taak het Bestuurlijk Afstemmingsoverleg (hierna: BAO) te adviseren op medisch-epidemiologisch gebied. Het BAO beoordeelt op zijn beurt de adviezen op politieke en bestuurlijke haalbaarheid. Nadat de Minister van VWS vervolgens een besluit heeft genomen wordt het integraal advies van het OMT gepubliceerd. Voorafgaand aan de advisering door het OMT, vindt de nodige beraadslaging in de vergaderingen van het OMT plaats. Deze beraadslagingen zijn vertrouwelijk, inclusief eventuele geluidsopnamen en verslagen van de beraadslagingen. De reden hiervan is dat de leden van het OMT vrijelijk, zonder terughoudendheid en op persoonlijke titel met elkaar moeten kunnen discussiëren.<sup>1</sup> Alleen door deze vertrouwelijkheid kan worden voorkomen dat de deelnemende deskundigen zich belemmerd voelen hun visie en standpunten naar voren te brengen of zullen bedanken voor deelname.

Er zijn derhalve afspraken gemaakt over vertrouwelijkheid ten behoeve van het goed functioneren van het OMT en ter bescherming van de OMT-leden en hun persoonlijke levenssfeer. In de brief aan de Tweede Kamer van 31 januari 2023 is dit verduidelijkt.<sup>2</sup>

Ik weeg het belang van het goed functioneren van de Staat in deze zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Daarbij neem ik in aanmerking dat het met de Woo gediende belang van transparantie, zoals omschreven in artikel 2.5 van de Woo, in voldoende mate wordt gediend met de openbaarmaking van het advies en het vermelden van de OMT-leden die daarvoor tekenden. Indien het OMT niet in consensus kan adviseren worden de verschillende inzichten en overwegingen in het advies weergegeven.

Wat betreft het door u gevraagde overzicht van eventuele overige verslagen en bandopnames die zijn gemaakt van vergaderingen van het OMT of haar deel- of subcommissies, merk ik het volgende op. De Woo is alleen van toepassing op bestaande documenten en verplicht niet om informatie te creëren of documenten te bewerken.

Voor een overzicht van bij mijn ministerie berustende audiobestanden van het OMT verwijs ik naar de tijdelijk audiobestanden OMT-vergaderingen in de Kamerbrief van 8 november 2022.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Zie hiertoe de folder: Landelijke advisering bij infectieziektedreigingen en -crises (<https://www.rivm.nl/folder-landelijke-advisering-bij-infectieziektedreigingen-en-crisis>)

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2022/23, 25295, nr. 1965, p. 13 en 19.

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2021/22,



### **Wijze van openbaarmaking**

Nadat u dit besluit heeft ontvangen maak ik de geanonimiseerde versie voor iedereen toegankelijk op [wobcovid19.rijksoverheid.nl](https://wobcovid19.rijksoverheid.nl).

Mocht u nog vragen hebben over dit besluit, neemt u dan contact op met de Programmadirectie Openbaarheid. De contactgegevens staan bovenaan deze brief.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. secretaris-generaal,



mw. A.I. Norville MSc

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

**Ons kenmerk**

2022.292

3538720-1044546-PDO



## **Bezwaar**

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:  
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,  
Postbus 20350,  
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

**Ons kenmerk**

2022.292

3538720-1044546-PDO





## Bijlage A

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

### Artikel 4.1 Verzoek

**Ons kenmerk**  
2022.292  
3538720-1044546-PDO

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;



- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

**Programmadirectie  
Openbaarheid**

**Ons kenmerk**  
2022.292  
3538720-1044546-PDO

3. (...)

4. (...)

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.



# Bijlage 7

**Van:** Doruk, A. (Alparslan) <a.doruk@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 31 januari 2024 18:21  
**Aan:** Simon Setz | DNH Advocatuur <setz@dnhadvocatuur.nl>  
**Onderwerp:** RE: Afspraakbevestiging Haga Woo verzoeken, 23 jan. 11.00 u

Geachte heer Setz,

U kunt op grond van artikel 8:14 Awb een verzoek voor de gevoegde behandeling van uw beroepszaken bij de betreffende rechtbank indienen.

Met vriendelijke groet,

Dhr. mr. Alparslan Doruk  
Jurist

.....  
**Programmadirectie Openbaarheid  
Team D**

M: [a.doruk@minvws.nl](mailto:a.doruk@minvws.nl)

Werkdagen: maandag t/m vrijdag (vrijdagen tot 13:00)



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

**Van:** Simon Setz | DNH Advocatuur <[setz@dnhadvocatuur.nl](mailto:setz@dnhadvocatuur.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 31 januari 2024 07:26  
**Aan:** Doruk, A. (Alparslan) <[a.doruk@minvws.nl](mailto:a.doruk@minvws.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Afspraakbevestiging Haga Woo verzoeken, 23 jan. 11.00 u

Geachte heer Alparslan Doruk,

Ik heb nog niets gehoord over de gezamenlijke behandeling bij de rechtbank. Kunt u daar nog even achter aan gaan.

Groet,

Simon Setz  
Advocaat



**Simon Setz**  
Advocaat

**T:** +31 6 28339193  
**E:** [setz@dnhadvocatuur.nl](mailto:setz@dnhadvocatuur.nl)

# Bijlage 8

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

De minister voor Langdurige Zorg en Sport  
Mevrouw C. Helder  
De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
De heer E.J. Kuipers

Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

Datum	Pagina	Kenmerk
5 april 2023	1 van 12	2023-0000194273

**Betreft**

Advies inzake Woo-verzoek naar informatie m.b.t. COVID-19

Geachte mevrouw Helder, geachte heer Kuipers,

Op 14 juli 2022 heeft de heer Hordijk<sup>1</sup>, werkzaam als journalist (hierna: de journalist), bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding een klacht ingediend. Aanleiding was een deelbesluit van uw ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) van 7 juli 2022 dat mede betrekking had op zijn drie verzoeken van 2 februari 2021 om openbaarmaking van informatie over het vaccinatiebeleid tijdens de COVID-pandemie.

Het Adviescollege kan op grond van de Woo advies uitbrengen naar aanleiding van een klacht van een journalist, wetenschapper of andere verzoekers met een beroepsmatig belang (Wet open overheid, artikel 7.2. vierde lid). Alvorens een advies uit te brengen, bemiddelt het college tussen het bestuursorgaan en de klager (Woo, artikel 7.3).<sup>2</sup> Bemiddeling door het Adviescollege is erop gericht een goede uitkomst te vinden die recht doet aan letter en geest van de Woo. Hoewel partijen de tijd hebben genomen voor de bemiddeling en er op onderdelen zeker toenadering is geweest, is uiteindelijk helaas geen overeenstemming bereikt. Het Adviescollege is daarom overgegaan tot een advies, dat u hierbij ontvangt.

Een concept van dit advies is voor controle op feitelijke onjuistheden voorgelegd aan VWS en de journalist. Een afschrift van het advies zenden wij aan de journalist. Ook gaat een afschrift naar de Tweede Kamer, naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vanwege diens verantwoordelijkheid voor de Woo,

<sup>1</sup> Op zijn eigen verzoek is de naam van de journalist, ook bij openbaarmaking, niet geanonimiseerd.

<sup>2</sup> Gedurende de bemiddeling en tot aan het verschijnen van dit advies, is de termijn opgeschort waarbinnen de journalist bezwaar kan maken tegen dit besluit en de gerelateerde deelbesluiten.

en naar de staatssecretaris Cultuur en Media, vanwege diens verantwoordelijkheid voor mediabeleid en de Archiefwet. Het advies wordt gepubliceerd op de website van het Adviescollege.

## 1. Uitgangspunt en doel van het advies

Uitgangspunt bij dit advies is dat toegang tot overheidsinformatie noodzakelijk is voor het goed functioneren van het openbaar bestuur en de democratische rechtstaat, door zo:

- Burgers de kans te bieden om zelf initiatieven te nemen, problemen aan te kaarten, te participeren, hun recht te halen en in het stemlokaal geïnformeerd te kiezen.
- Voorwaarden te bieden voor vrije en onafhankelijke nieuwsgaring door de media en de controlefunctie die de journalistiek vervult in de democratie.
- Bij te dragen aan goed openbaar bestuur; openbare verantwoording bevordert immers integriteit in eigen gelederen, de kwaliteit van beleid alsmede de uitvoering hiervan, én het vermogen om te leren van wat goed of fout is gegaan.

Doel van dit advies is om richting te geven aan een eventuele heroverweging van de verzoeken. Daarnaast adviseert het Adviescollege u in algemene zin over de afhandeling van Woo-verzoeken om informatie over de aanpak van COVID-19.

## 2. Algemene observaties op basis van de bemiddeling

De voorgeschiedenis van de klacht en het verloop van de bemiddeling zijn samengevat in een tijdlijn in de bijlage bij dit advies. Hieronder staan de algemene observaties van het Adviescollege.

In deze zaak is de context bepalend. Volgens VWS was het aantal Woo-verzoeken naar de aanpak van COVID-19 dusdanig groot, dat deze niet langer individueel konden worden behandeld.<sup>3</sup> VWS heeft in het voorjaar van 2020 gekozen voor een aangepaste werkwijze die de verzoekers als groep bedient. Inmiddels staat de teller op 428 verzoeken, heeft VWS hieruit 11 thema's geïdentificeerd, zijn hierover 2,4 miljoen documenten verzameld, en beoordelen 125 juristen of de documenten geheel, gedeeltelijk of niet openbaar kunnen worden.<sup>4</sup> De informatie wordt door VWS per thema én per maand verstrekt. Zo rolt er een gestage stroom van deelbesluiten en 'batches' documenten van de lopende band.<sup>5</sup>

Deze aangepaste werkwijze valt te kenschetsen als een fabrieksproces waarin door veel mensen hard wordt gewerkt. Alleen levert de fabriek niet waar de verzoekers om vragen, namelijk om tijdige openbaarmaking van specifiek de informatie die voor hen van belang is. Het Adviescollege meent dat de werkwijze de controlerende functie van de journalistiek belemmert en dat ook de toegang tot overheidsinformatie voor eenieder in het gedrang is. Deze conclusie baseert het Adviescollege op de volgende drie observaties:

<sup>3</sup> Zie brieven van Minister VWS: brief 23 mei 2022, Tweede Kamer, vergaderjaar 2021-2022, 25 295, nr. 1845; brief 7 september 2021, Tweede Kamer, vergaderjaar 2020-2021, 25 295, nr. 1419 en brief 21 juli 2022, Tweede Kamer, vergaderjaar 2020-2021, 25 295, nr. 1385. Zie ook: [Aanpak VWS Woo-verzoeken corona](#). Besluiten en de bijbehorende documenten publiceren de ministeries op <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/>.

<sup>4</sup> Zie o.a. antwoord Minister Kuipers (VWS) d.d. 22 maart 2023 op vragen van het lid Agema (PVV). Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2022-2023, nr. 1969.

<sup>5</sup> Volgens gegevens van VWS varieert het aantal verzoekers per thema van 3 tot 28. Bij de besluiten zijn mails van (alleen) sleutelfunctionarissen betrokken. Chatberichten zijn nog niet betrokken bij de deelbesluiten per thema en per maand; wel is een verzameling chatberichten over specifiek de mondkapjesdeal gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- Het ministerie is weinig responsief geweest. Men heeft zelf bedacht wat de beste oplossing voor de opgave moest zijn. Er is daarover geen overleg gevoerd met de journalistieke beroepsgroep, terwijl die toch een grote groep gebruikers vormt die onder de Woo bovendien een bijzonder positie heeft gekregen. Tijdens deze bemiddelingszaak werden de gevolgen van dit gebrek aan overleg, en de nadelen van de bedachte werkwijze, scherp zichtbaar: de journalist en andere verzoekers moe(s)ten zeer lang wachten op informatie die relevant is voor hun individuele verzoek, die bovendien verstrekt werd op moeilijk te doorgronden wijze.
- Daarnaast komen uit deze bemiddelingszaak sterke aanwijzingen naar voren dat er sprake is van een te grofmazige weigering van documenten met een beroep op de bescherming van het goed functioneren van de Staat (Woo, artikel 5.1., tweede lid, onder i., hierna: de i-grond).
- Tot slot is sprake van een gebrekkige motivering van de weigering van documenten op basis van de i-grond.

In deze bemiddeling hadden partijen al een rechtsgang achter de rug tot en met de Raad van State. Desondanks is tijdens de bemiddeling alsnog overleg op gang gekomen en zijn door beide partijen stappen gezet:

- Er is niet alleen gesproken over de klacht van de journalist, maar ook over de onderlinge relatie. Aan de orde kwamen: negatieve beeldvorming aan beide kanten, de ‘macht’ van de overheid (procederen) en van de journalistiek (publiceren), en het soms bedreigende klimaat voor ambtenaren en OMT-leden. Een dergelijke openhartige dialoog is noodzakelijk om over oplossingen te kunnen praten. Temeer omdat de correspondentie, via Woo-verzoeken en Woo-besluiten, in het teken is komen te staan van juridische rechten en plichten.
- De journalist heeft tijdens de bemiddeling geen nieuwe ingebrekestellingen gestuurd en geen nieuwe beroepen op de rechter gedaan over het feit dat VWS niet tijdig besliste op zijn verzoeken. Ook heeft de journalist voorgesteld om een selectie te maken van documenten binnen zijn verzoeken; hij zou daarvoor dan aangeven bij welke definitieve documenten hij alsnog concepten zou willen ontvangen.
- Positief is ook dat de plaatsvervangend-secretaris generaal van VWS - tijdens de bemiddeling én in een openbaar interview - heeft erkend dat journalisten “het werk niet hebben kunnen doen zoals je dat graag zou willen.”<sup>6</sup> De plaatsvervangend secretaris-generaal was bovendien continu betrokken, waardoor de journalist en de bemiddelaars konden rekenen op een gesprekspartner met mandaat binnen het ministerie.
- Tot slot heeft VWS geïnvesteerd in wederzijds vertrouwen door de journalist inzage te geven in een door hem gemaakte selectie van ongelakte documenten die in hun geheel zijn geweigerd op basis van de i-grond. De journalist heeft door in te stemmen met geheimhouding evenzeer blijk gegeven van zijn inzet om tot een gezamenlijk resultaat te komen en verdere juridische procedures te voorkomen.
- De resultaten van deze inzage zijn in het kader van de bemiddeling door partijen besproken.

Aan het einde van de bemiddeling had de journalist alle voor hem relevante deelbesluiten ontvangen. VWS heeft aangeboden om hem een tweede vertrouwelijke inzage te geven in grotere aantallen integraal geweigerde documenten. Daarbij heeft VWS echter onderstreept dat de inzage er niet toe zou leiden dat de informatie waarin de journalist interesse heeft – namelijk informatie uit voorbereidende documenten van het OMT, over RIVM-onderzoeken en uit concepten – alsnog openbaar zou worden gemaakt. Zodoende waren er helaas onvoldoende aanknopingspunten om de bemiddeling voor te zetten. Daarop heeft het Adviescollege de bemiddeling op 1 maart 2023 beëindigd.

---

<sup>6</sup> *Topambtenaar VWS over vrijgeven corona-documenten*, Follow the Money, 17 november 2022.

### 3. Adviezen aan de minister van VWS voor het vervolg

Gezien de toenadering tussen partijen tijdens de bemiddeling, heeft het Adviescollege vertrouwen dat er een basis is om de bakens te verzetten. Het Adviescollege geeft u daarvoor drie adviezen.

Het eerste advies gaat over de aangepaste werkwijze van VWS. Dit advies is niet meer relevant voor de journalist in deze bemiddelingszaak, omdat hij inmiddels al 'zijn' deelbesluiten heeft ontvangen. Dit advies is echter wel relevant voor journalisten die nog Woo-verzoeken hebben lopen. Volgens antwoorden op Kamervragen heeft VWS per 15 februari 2023 in totaal 138 Wob- en Woo-verzoeken naar COVID-19 volledig afgehandeld en zijn 290 verzoeken nog niet (volledig) afgehandeld.<sup>7</sup>

1. Ga alsnog in overleg met de journalistieke beroepsgroep en pas uw werkwijze aan zodat journalisten hun functie weer kunnen vervullen
  - Stel overleg niet langer uit en ga de dialoog aan met de journalistieke beroepsgroep als belangrijke en bijzondere gebruiker van de Wet open overheid. Laat hen aangeven wat nu de prioriteiten moeten zijn voor de verdere afhandeling van uw werkvoorraad: welke categorieën documenten over welke thema's en periodes verdienen voorrang, hoe kunnen deze hanteerbaar en goed doorzoekbaar gepubliceerd worden (conform de zorgplicht van artikel 2.4 Woo), en wat kan naar achteren schuiven? De Nederlandse Vereniging van Journalisten (NVJ), het Nederlands Genootschap van Hoofdredacteuren (NGH) en de Vereniging van Onderzoeksjournalisten (VVOJ) kunnen de beroepsgroep vertegenwoordigen. Vraag hen wat er nodig is om dit overleg zinvol te kunnen voeren.
  - Publiceer op de website(s) over COVID-19 een helder overzicht van de voortgang. Doel is dat alle huidige én nieuwe verzoekers kunnen zien wat al is gepubliceerd, en wat er nog aankomt. Zorg daarbij ook dat geïnteresseerden hun weg vinden naar zowel documenten die zijn gepubliceerd naar aanleiding van Woo-verzoeken, als naar documenten die eerder al actief openbaar zijn gemaakt, zoals agenda's en adviezen van het OMT, prognoses en onderzoekresultaten van het RIVM en stukken behorend bij het bewindslidenoverleg in het Catshuis.
  - Maak algemene afspraken met andere ministers en met andere direct bij de COVID-pandemie betrokken bestuursorganen en externe partijen over openbaarmaking, zodat u Woo-verzoeken sneller – zonder hun bezwaren af te hoeven wachten – kunt behandelen.

Het tweede en derde advies gaan over de openbaarmaking van informatie uit documenten. Deze twee adviezen geven richting aan uw heroverweging van de deelbesluiten over vaccinatiebeleid. Dit is relevant voor de journalist in deze bemiddelingszaak. Deze twee adviezen zijn óók relevant voor de openbaarmaking van andere informatie over de aanpak van COVID-19, dus ook voor andere verzoekers.

2. Maak meer informatie openbaar door de i-grond spaarzaam toe te passen
  - Breng uw beleid voor toepassing van de i-grond (ter bescherming van het goed functioneren van de Staat) in overeenstemming met de wet en het uitgangspunt "openbaar tenzij", zodat meer documenten geanonimiseerd of gedeeltelijk openbaar worden in plaats van documenten standaard en in hun geheel te weigeren. Openbaarheid voor een ieder is de norm, en uitzonderingsgronden dienen spaarzaam te worden toegepast.

---

<sup>7</sup> Antwoord Minister Kuipers (VWS) d.d. 22 maart 2023 op vragen van het lid Agema (PVV). Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2022–2023, nr. 1969.

- Voeg bij (gedeeltelijke) openbaarmaking van concepten en voorlopige onderzoeksresultaten van het RIVM de uitleg dat de informatie niet noodzakelijk juist en volledig was, maar werk-in-uitvoering. Verwijs eventueel naar documenten die wel de juiste informatie bevatten.
  - Heroverweeg ook de weigering van voorbereidende documenten van het OMT. Het OMT heeft immers langdurig een zeer grote rol gespeeld in de nationale crisisorganisatie. Het is heel goed dat de agenda's én de adviezen van het OMT tijdens de pandemie actief openbaar zijn gemaakt. Nu is het tijd om ook de achterliggende documenten zoveel mogelijk openbaar te maken. Dat geldt in elk geval voor informatie over (de ontwikkeling van) de werkwijze, prognoses en scenario's. Ga na of er ruimte is om ook (geanonimiseerde) persoonlijke beleidsopvattingen van OMT-leden vrij te geven, nu de crisissfeer is geweken.
3. Wees maximaal transparant over motieven voor vertrouwelijkheid
- Zorg voor een betere motivering van (deel)besluiten, vooral wanneer u documenten in hun geheel weigert. Publiceer in dat kader ook de relevante beleidslijnen, werkinstructies en afspraken over vertrouwelijkheid met OMT-leden. Door die transparantie kan iedereen die om informatie vraagt of nog wil vragen, weten welke afweging VWS maakt om informatie vertrouwelijk te houden.
  - Zorg tot slot voor een helpdesk of contactpersoon die journalisten en andere verzoekers te woord te staat wanneer zij vragen hebben over de motivering van Woo-besluiten.

Het Adviescollege verwacht dat opvolging van deze adviezen tot meer openbaarheid zal leiden. Dit is des te belangrijker omdat COVID-19 een ongekende crisis is geweest met een grote maatschappelijke impact. Sinds het begin van de pandemie, in februari 2020, is drie jaar verstreken. De publieke reconstructie van beleid dient zoveel mogelijk ongehinderd plaats te vinden.

#### 4. Onderbouwing van de adviezen

##### 4.1. Over de aangepaste werkwijze

###### Gevolgen van de aangepaste werkwijze

De Woo én uitspraken van de rechter geven de overheid een zekere ruimte voor een tragere en gefaseerde besluitvorming in crisissituaties en bij omvangrijke verzoeken, zij het onder voorwaarden (zie hierover onder meer de jurisprudentie van de Raad van State en artikel 4.2a Woo).<sup>8</sup> In dat verband begrijpt het Adviescollege dat VWS op zoek is gegaan naar alternatieve methoden om de opgave het hoofd te bieden. Uit de wet volgt echter óók dat de overheid in zulke gevallen eerst overleg moet voeren met betrokkenen en dat besluitvorming niet onredelijk lang mag duren.<sup>9</sup> De Raad van State heeft in het bijzonder gewezen op het recht van journalisten en andere 'public watchdogs' om zo spoedig mogelijk inlichtingen van de overheid te ontvangen.<sup>10</sup>

Juist op deze punten is VWS tekort geschoten. Enkele kleinere en afgebakende verzoeken zijn, zo blijkt op de website met Woo-besluiten, wel individueel behandeld. Maar voor de grote stroom heeft VWS eenzijdig een volgens hem efficiënte werkwijze gekozen.<sup>11</sup> Zo is de Woo niet bedoeld.

<sup>8</sup> ECLI:NL: RVS:2021:2348, ECLI:NL:RVS:2021:2346 en ECLI:NL:RVS:2019:899 r.o. 6.

<sup>9</sup> Artikel 4.2a Woo luidt: Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, Woo kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

<sup>10</sup> ECLI:NL: RVS:2021:2346; r.o. 10.5.

<sup>11</sup> Bij het uitbreken van de COVID-19 pandemie heeft de minister van VWS de Wob-verzoeken eerst opgeschort en daarna de aangepaste werkwijze bedacht. VWS heeft de aangepaste werkwijze in een online bijeenkomst van 4 juni 2020



Tijdens deze bemiddelingszaak zijn de nadelen van de aangepaste werkwijze scherp zichtbaar geworden:

- De journalist moet zeer lang wachten op voor hem relevante documenten. Daarbij is ook de door de Raad van State opgelegde beslistermijn door VWS ver overschreden.
- VWS verstrekt aan de journalist veel méér informatie dan gevraagd en doet dit in stukjes en beetjes via moeilijk te doorgronden opeenvolgende (collectieve) deelbesluiten. De documenten zelf volgen later, soms pas na weken of maanden, onder meer vanwege bezwaren tegen openbaarmaking<sup>12</sup> van derden.
- Pas bij het afronden van de bemiddeling op 1 maart 2023 had de journalist alle zeven deelbesluiten en de daaronder openbaargemaakte documenten ontvangen die mede betrekking hadden op zijn drie verzoeken van februari 2021. Hiervan vielen vier besluiten onder de werkingssfeer van de Woo en drie onder de Woo.
- De journalist moet bezwaar maken op een moment dat er feitelijk nog geen documenten zijn verstrekt. Pas met het laatste deelbesluit heeft de journalist zicht op de volledige afhandeling van zijn verzoek. Wel gaat de Raad van State er van uit dat bezwaar en beroep zich van rechtswege uitstrekt op opvolgende deelbesluiten.<sup>13</sup> Gezien de werkwijze van VWS verwacht het Adviescollege dat het beeld voor andere journalisten en andere verzoekers niet heel anders is.

#### Overwegingen van het Adviescollege

Nu de nadelen van de aangepaste werkwijze zo scherp zichtbaar zijn, zou het Adviescollege het liefst zien dat VWS alsnog de resterende verzoeken individueel afhandelt en daarvoor overleg zoekt met de verzoekers. Het Adviescollege vermoedt echter dat het omzetten van de Woo-fabriek naar de gebruikelijke werkwijze nieuwe vertragingen betekent voor de verzoekers. Als dit volgens VWS het geval is, adviseert het Adviescollege om nu tenminste in overleg te treden met vertegenwoordigers van de journalistieke beroepsgroep, en hen te vragen waarmee zij gebaat zijn. Journalisten hebben in de Woo een bijzondere positie gekregen.<sup>14</sup> En via hun berichtgeving kan de gehele samenleving meer inzicht krijgen in de wijze waarop de regering de COVID-19 pandemie heeft aangepakt.

Daarbij geeft het Adviescollege mee dat overleg niet alleen is voorgeschreven in de Woo (artikel 4.2a), maar VWS ook concrete voordelen kan opleveren,<sup>15</sup> namelijk:

- Verbetering van de relatie met de journalistiek;
- Voorkomen van juridisering, door oplossingsgericht in plaats van proceduregericht te werken;
- Grotere tevredenheid bij verzoekers;
- Grotere acceptatie van de (deel)besluiten van VWS.

Voortzetting van de huidige werkwijze daarentegen brengt het risico met zich mee dat VWS te maken krijgt met een serie nieuwe bezwaar- en beroepsprocedures. Dit zal leiden tot verdere vertraging en een verdere verharding en juridisering van de verhoudingen tussen de overheid en de journalistiek.

---

medegedeeld aan journalisten (Bron: ECLI:NL:RVS:2021:2348, r.o. 3). Daarna zijn rechtszaken gevoerd tussen journalisten en VWS over de afhandeling van hun verzoeken onder de aangepaste werkwijze.

<sup>12</sup> Omwille van de snelheid, vraagt VWS andere bestuursorganen en andere derden niet meer vooraf om een zienswijze maar informeert VWS hen pas als het deelbesluit wordt genomen. Om openbaarmaking tegen te gaan kunnen deze derden een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechter.

<sup>13</sup> ECLI:NL:RVS:2021:2348, r.o. 12.3 en ECLI:NL:RVS:2021:2346, r.o. 10.4: "Om te voorkomen dat bij een versnipperde besluitvorming steeds afzonderlijk tijdig een rechtsmiddel moet worden aangewend, gaat de Afdeling er van uit dat als tegen een deelbesluit bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, het bezwaar of beroep op grond van artikel 6:19, eerste lid, Awb van rechtswege mede betrekking heeft op opvolgende deelbesluiten op hetzelfde verzoek."

<sup>14</sup> Zie artikel 5.7 Woo (Toegang tot niet-openbare informatie voor onderzoek) en artikel 7.1 Woo (Taken Adviescollege).

<sup>15</sup> Ministerie van BZK, Prettig contact met de overheid. *Eindrapportage pioniertraject mediationvaardigheden: resultaten, analyses & aanbevelingen*. 2010

Uit de bemiddeling in deze specifieke zaak haalt het Adviescollege verschillende aanknopingspunten voor uw overleg met de journalistieke beroepsgroep. Ga samen met hen na of u op een andere wijze aan de knoppen kunt draaien. Namelijk door te (her)prioriteren in de hoeveelheid documenten die beoordeeld moeten worden én op die geprioriteerde documenten een meer zorgvuldige belangenafweging toe te passen (zie advies 2).

- Prioritering: Onderzoek met de journalistieke beroepsgroep of zij zijn geholpen met een andere volgorde van thema's, met het wegwerken van de achterstanden door eerst de meest recente in plaats van de oudste documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken, of door te beginnen met de formele stukken en communicatie binnen de crisisstructuur, later gevolgd door een beoordeling van andere categorieën documenten.
- De inventaris bij deelbesluiten: Onderzoek met de journalistieke beroepsgroep hoe u de inventaris inzichtelijker kunt maken. In de huidige vorm is de inventaris bij deelbesluiten een zoekplaatje. Weliswaar krijgt de verzoeker een 'eigen' lijst van nummers behorend bij de documenten die voor hem relevant zijn, maar door de gebrekkige naamgeving bij de oorspronkelijke creatie van documenten is dit een speurtocht. Vooral e-mails en soms ook bijlagen hierbij hebben geen herkenbare titels gekregen bij het opstellen. Er moet desondanks een vorm mogelijk zijn die bruikbaar is voor verzoekers.
- Inzage onder geheimhouding: Overleg met de beroepsgroep over de inzet van artikel 5.7 van de Woo. Dit artikel maakt vertrouwelijke inzage mogelijk voor historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek.<sup>16</sup> Een journalist mag de informatie niet verder verspreiden, althans niet zonder een besluit over openbaarmaking door het bestuursorgaan, maar inzage kan voor een journalist wel behulpzaam zijn als achtergrondinformatie. Het Adviescollege ziet naar aanleiding van de bemiddeling nog twee andere mogelijkheden, die navolging verdienen. Ten eerste kan VWS inzage geven in een verzameling documenten om journalisten (als groep of individueel) te betrekken bij een nadere selectie van de documenten die voor hen van belang zijn. VWS kan dan met voorrang voor alleen deze documenten de door de Woo vereiste zorgvuldige afweging maken wat wel of niet openbaar kan worden voor eenieder. Ten tweede kan VWS inzage geven om de motivering voor vertrouwelijkheid van documenten transparant te maken en hierover een dialoog te voeren.

#### 4.1. Over toepassing van de i-grond (bescherming goed functioneren van de Staat)

Gevolgen van de toepassing van de i-grond

De i-grond is als uitzonderingsgrond in de Woo opgenomen ter behoud van de jurisprudentie inzake het 'goed functioneren van de Staat' die was gebaseerd op artikel 10, tweede lid, onderdeel g, Wob.<sup>17</sup>

In jurisprudentie over dit Wob-artikel heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het volgende overwogen: "De bepaling mag er echter niet toe leiden dat bestuursorganen gegevens zouden mogen achterhouden omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door hen gevoerde beleid of de kans op aanvaarding van het door hen voorgenomen beleid zou verkleinen. De belangen die hierbij in het geding zijn wegen niet op tegen het met de Wob beoogde publieke belang van het verstrekken van informatie."<sup>18</sup> Deze jurisprudentie heeft de Woo willen behouden en blijft onder de Woo dus

<sup>16</sup> Volgens artikel 4.7 Woo kan een bestuursorgaan dit doen bij a. informatie die vanwege uitzonderingsgronden niet openbaar gemaakt kan worden; of b. waarvan de vaststelling of deze informatie openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt (van het bestuursorgaan).

<sup>17</sup> Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob bepaalde dat geen informatie wordt verstrekt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van 'het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden'.

<sup>18</sup> ABRvS 27 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2143.

van betekenis. Volgens de memorie van toelichting bij de (Wijzigingswet) Woo zijn er twee typen gevallen waarbij de i-grond van toepassing kan zijn:

1) tijdelijke afwijzingen, hangende een crisis of meer algemeen, als de besluitvorming nog loopt; en 2) gevallen waar de vertrouwelijkheid langere tijd noodzakelijk is. In de motivering van de deelbesluiten uit deze zaak is onvoldoende duidelijk op welke van deze gevallen VWS zich beroept.<sup>19</sup>

Het Adviescollege heeft op basis van deze bemiddeling drie aanwijzingen dat er sprake is van een te grofmazige weigering van documenten met een beroep op de i-grond, waardoor geen toepassing wordt gegeven aan het beginsel “openbaar tenzij”.

Eerste aanwijzing: Bij de deelbesluiten die de journalist ontving, heeft VWS met een beroep op de i-grond ongeveer de helft van de documenten in hun geheel geweigerd.

Volgens het deelbesluit van 7 juli 2022 gaat het onder meer om:<sup>20</sup>

- Documenten waarin informatie staat over wetenschappelijke onderzoeken van het RIVM naar COVID-19 die niet (volledig) zijn gepubliceerd en documenten met inhoudelijke overwegingen over onderzoeksmethoden en resultaten.
- Documenten met informatie over (beraadslagingen in) de ministerraad en ander overleg dat bewindslieden hebben gevoerd ter voorbereiding van het kabinetsbeleid.
- Documenten waarin informatie staat van het OMT, bijvoorbeeld stukken ter voorbereiding van adviezen van het OMT over vaccinatie, testen en bron- en contactopsporing.
- Concepten, zoals concepten van ambtelijke beslisnota's, antwoorden op Kamervragen, Kamerbrieven, verslagen van overleggen, persberichten, updates van websites, vragenformulieren, opdrachtbrieven en adviezen.

De motivering in het deelbesluit om deze documenten integraal te weigeren, is beknopt geformuleerd en verschilt iets per categorie. Volgens VWS geven voorbereidende documenten een onvolledig en incorrect beeld van de uiteindelijke adviezen, uiteindelijke onderzoeksresultaten of definitieve documenten en is men daarom bevreesd dat deze “kunnen leiden tot een maatschappelijk debat op basis van onvolkomenheden.” Daarnaast wijst VWS erop dat betrokkenen vertrouwelijk van gedachten moeten kunnen wisselen; dit geldt voor onderzoekers van het RIVM, leden van het OMT,<sup>21</sup> bewindslieden in de ministerraad en soortgelijk kabinetsberaad. Ook voor concepten hanteert VWS de motivatie dat in de fase waarin het besluit nog vorm krijgt, de betrokkenen ruimte moeten hebben om vertrouwelijke conceptteksten met elkaar uit te wisselen.

Tweede aanwijzing: Volgens interne instructies worden bovengenoemde categorieën documenten standaard in hun geheel geweigerd.

VWS heeft de interne instructies voor het toepassen van de i-grond gedeeld met het Adviescollege. Als gevolg van deze instructies komen de juristen niet toe aan een beoordeling van de inhoud en dus ook niet aan een zorgvuldige afweging van het belang van openbaarheid tegenover het belang van het goed functioneren van

<sup>19</sup> Memorie van toelichting Wijzigingswet Woo, Tweede Kamer, vergaderjaar 2019-2-2020, 35112, nr. 9, p 46-49.

<sup>20</sup> Daarnaast zijn geweigerd: Documenten met informatie over digitale opslagplaatsen, documenten met adviezen van de landsadvocaat over de aankoop en registratie van vaccins die het belang van de staat bij een (potentieel) proces kunnen schaden, en documenten met uitlatingen van ambtenaren over andere ambtenaren, departementen of externe contacten. De motivering van VWS voor toepassing van de i-grond valt in dit zevental categorieën uiteen, waarbij niet duidelijk is welke deelmotivering van toepassing is op het integraal weigeren van documenten. Blijkens de inventaris is soms wel sprake van gedeeltelijke openbaarmaking onder i-grond en is de i-grond ook in combinatie met andere gronden gebruikt.

<sup>21</sup> Tijdens de bemiddeling heeft VWS gezegd dat met OMT-leden schriftelijke afspraken zijn gemaakt over vertrouwelijkheid. Deze afspraken zijn ondanks het verzoek van de bemiddelaars van het ACOI niet verstrekt. Overigens gaan dergelijke afspraken niet boven de wet en zal, als er geen wettelijke uitzonderingsgrond van toepassing is, het belang van de openbaarheid zwaarder moeten wegen dan een afspraak over vertrouwelijkheid.

de Staat. Op deze manier toegepast, lijkt de i-grond in de praktijk niet als een relatieve, maar als een absolute uitzonderingsgrond te functioneren.

Derde aanwijzing: Vertrouwelijke inzage in een beperkte selectie van de geweigerde documenten wees uit dat een deel in aanmerking had moeten komen voor geanonimiseerde of gedeeltelijke openbaarmaking. De inzage - door vertegenwoordigers van VWS, de journalist en de bemiddelaars - heeft het volgende opgeleverd: Het deelbesluit betrof ruim 10.000 documenten. Ongeveer 5.000 hiervan maakt VWS niet openbaar op basis van de i-grond.<sup>22</sup> De journalist heeft op basis van de inventarislijst bij het deelbesluit een selectie gemaakt van 217 documenten. Hij heeft daarbij, voor zover de naamgeving dat toestond, geprobeerd tot een variatie van documenten te komen die recht kan doen aan het totaal. VWS is akkoord gegaan met deze selectie. Bij aanvang van de inzage is door vertegenwoordigers van VWS geconstateerd dat 27% van de geselecteerde documenten in deze selectie alsnog meteen geheel (4) of na anonimiseren (55) openbaar konden worden gemaakt, dat 12% (55) 'top secret' was, en dat over 61% (133)<sup>23</sup> van de bekeken documenten discussie mogelijk was.

Het Adviescollege realiseert zich dat deze selectie niet gelijk staat aan een wetenschappelijke representatieve steekproef. Maar zolang het tegendeel niet bewezen is, neemt het Adviescollege deze uitkomst als indicatie dat VWS - ook onder de eigen interne werkinstructies - meer openbaar kan maken dan nu gebeurt.

#### Overwegingen van het Adviescollege

Er is een nieuw hoofdstuk angebroken in de openbaarheidswetgeving. Anders dan in zijn voorganger de Wob, is in de Woo het recht op toegang tot informatie voor iedereen verankerd. Deze wet is een initiatiefwetsvoorstel geweest én met grote meerderheid in de Eerste en de Tweede Kamer aangenomen. Ook het kabinet zegt in te zetten op een nieuwe, open bestuurscultuur.

Het Adviescollege ziet dat VWS en andere ministeries al tijdens de COVID-19 pandemie veel informatie actief openbaar hebben gemaakt. Voorbeelden zijn alle adviezen en agenda's van het OMT<sup>24</sup> én stukken ter voorbereiding van bewindslidenoverleg in het Catshuis.<sup>25</sup> Inmiddels worden ook persoonlijke beleidsopvattingen in (definitieve) ambtelijke adviesnota's niet langer afgeschermd, maar geanonimiseerd openbaar gemaakt. Dit zijn belangrijke stappen op weg naar de open bestuurscultuur die de Woo voorstaat. In dat licht is teleurstellend dat in deze bemiddelingszaak aanwijzingen zijn gevonden dat VWS veel documenten categorisch weigert met een beroep op de i-grond. Het Adviescollege adviseert de i-grond alsnog, in overeenstemming met de Woo, spaarzaam toe te passen.

Bij relatieve uitzonderingsgronden, waaronder de i-grond, behoort de belangenafweging in beginsel per document of zelfs alinea te gebeuren. Een dergelijke, zorgvuldige, belangenafweging kan ertoe leiden dat informatie uit documenten gedeeltelijk wordt verstrekt. Daarnaast hoort het tijdsverloop een rol te spelen: middenin een crisis kan het legitiem zijn om documenten integraal te weigeren, maar als de kwestie in rustiger vaarwater komt moet de afweging anders uitpakken.<sup>26</sup> Slechts indien openbaarmaking lange tijd het goed

<sup>22</sup> Op basis van een analyse door het Adviescollege bevat de inventaris 10.219 documenten. Hiervan maakt VWS 4.574 documenten openbaar of deels openbaar. Ongeveer 5.700 documenten zijn in hun geheel niet openbaar. Er is ongeveer 5.500 keer een beroep gedaan op de i-grond. Dit betreffen documenten die VWS gedeeltelijk openbaar maakt en documenten die VWS in hun geheel niet openbaar maakt.

<sup>23</sup> In die laatste categorie ging het volgens VWS ook om "herstelde documenten met een ander/hoger volgnummer waarin track-changes zichtbaar zijn."

<sup>24</sup> Zie: [Outbreak Management Team \(OMT\) | RIVM](#)

<sup>25</sup> Zie: [Openbaarmaking stukken breed corona-overleg | Coronavirus tijdslijn | Rijksoverheid.nl](#) en [Openbaarmaking Catshuisstukken | Coronavirus tijdslijn | Rijksoverheid.nl](#)

<sup>26</sup> Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting Woo. Eerste Kamer, vergaderjaar 2021-2022, 33328, nr. AB, p.94.

functioneren van een bestuursorgaan in de weg staat, kan openbaarmaking gedurende die tijd achterwege blijven. In dat geval moet worden gemotiveerd waarom het goed functioneren van een bestuursorgaan door openbaarmaking wordt bemoeilijkt.<sup>27</sup> Artikel 5.3 van de Woo bepaalt bovendien dat bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar, het bestuursorgaan moet motiveren waarom relatieve uitzonderingsgronden ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Van permanente weigering kan nooit sprake zijn; bij overbrenging naar de archiefdienst worden (blijvend te bewaren) documenten immers openbaar, tenzij op dat moment een beperkingsgrond van de Archiefwet 1995 kan worden ingeroepen. Een beperking op grond van de Archiefwet bij overbrenging is altijd tijdelijk en duurt maximaal 75 jaar.

Voor concepten wijst het Adviescollege op recente uitspraken van rechtbanken.<sup>28</sup> De status van een document is irrelevant: de informatie in een concept moet gewoon beoordeeld worden. Dat betekent dat VWS alsnog voor concepten per document en eventueel per alinea moet bepalen welke informatie openbaar moet worden. Artikel 2.4 van de Woo verplicht het bestuursorgaan om mededeling te doen van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie. Hier zit ruimte om - met een duidelijke disclaimer - stukken openbaar te maken, in plaats van, zoals VWS nu motiveerde, informatie te weigeren omdat deze zou leiden tot een maatschappelijk debat op basis van onvolkomenheden. Het is vervolgens een taak van journalisten om informatie niet uit haar verband te trekken en voor deugdelijke duiding te zorgen; dat is precies hun vak.

Het Adviescollege ziet ook redenen voor een andere omgang met voorbereidende documenten van het OMT. Het OMT was tijdens de pandemie niet zomaar een groep externe deskundigen die door het kabinet ad hoc geraadpleegd werd. Het OMT wordt gevormd door ambtenaren van het RIVM en onafhankelijke deskundigen, en heeft langdurig een cruciale rol vervuld in de nationale crisisorganisatie, dicht op de bestuurlijke besluitvorming. Het wordt volgens het Adviescollege tijd om meer informatie die omging over en in het OMT vrij te geven ten behoeve van de journalistieke én publieke reconstructie van het beleid. Het Adviescollege denkt daarbij in ieder geval aan informatie die is gewisseld over de werkwijze, over feiten, prognoses en scenario's. Ga na of er ruimte is om ook (geanonimiseerde) persoonlijke beleidsopvattingen van OMT-leden vrij te geven, nu de crisissfeer is geweken, en wees tenminste transparant over afspraken over vertrouwelijkheid die eerder zijn gemaakt met OMT-leden.<sup>29</sup>

Herooverweeg tevens openbaarmaking van documenten over voorlopige onderzoeksresultaten van het RIVM en de interpretatie daarvan ten tijde van de pandemie. Betrek bij deze afweging het belang van het mogelijk maken van journalistieke reconstructies. Daarbij verdient het de aandacht dat juist de doorlopende interpretatie van uitkomsten van (schaars) onderzoek tijdens de pandemie een belangrijke taak was voor het openbaar bestuur.

### 4.3. Over motivering van vertrouwelijkheid

De overheid dient maximaal transparant te zijn over motieven om informatie vertrouwelijk te houden, zeker wanneer zij bepaalde categorieën documenten standaard en in het geheel weigert. Een heldere motivering

<sup>27</sup> Voor Ministerraad-notulen berust integrale weigering op jurisprudentie, waarnaar is verwezen in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting op de Woo, p. 94. Maar ook daar is in uitzonderlijke gevallen ruimte voor openbaarmaking, zoals is gebeurd bij notulen van de Ministerraad over het Kamerlid Omtzigt. Voorts is die jurisprudentie door de verwijzing naar artikel 45 Grondwet beperkt tot de ministerraad en heeft deze geen betrekking op andere communicatie tussen ministers.

<sup>28</sup> ECLI:NL: RBOVE: 2022:3112, r.o. 3.21; ECLI:NL: RBDHA:2022:9180, r.o. 8.

<sup>29</sup> Voor de externe adviseurs geldt in beginsel niet de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen in het kader van intern beraad (Artikel 5.2 Woo), die voor ambtenaren kan worden ingeroepen. Daarom doet VWS, zo is de indruk van het Adviescollege, een beroep op de i-grond.

van beperkingen aan de openbaarheid draagt bij aan maatschappelijk begrip én is noodzakelijk om over de gemaakte afweging een publiek debat te voeren. Voor verzoekers is een heldere motivering van Woo-besluiten nodig om te bepalen of ze hiertegen bezwaar en beroep willen aantekenen.

Het Adviescollege constateert dat de deelbesluiten die de journalist ontving, bij hem en bij de bemiddelaars veel vragen oproepen. In de voorbereiding van dit advies bleek dat in een eerder Wob-besluit een uitgebreidere motivering staat voor de vertrouwelijkheid van voorbereidende documenten en verslagen van het OMT.<sup>30</sup> VWS had die motivering kunnen gebruiken in volgende deelbesluiten, en bovendien apart kunnen publiceren op haar website(s) over COVID-19 en de behandeling van Woo-verzoeken. Ook schriftelijke afspraken over vertrouwelijkheid met OMT-leden moeten transparant zijn volgens het Adviescollege. In de deelbesluiten is ook de weigering van informatie uit nog lopende RIVM-onderzoeken summier gemotiveerd. Ook hiervoor had VWS tenminste kunnen verwijzen naar uitleg op de site van het RIVM,<sup>31</sup> en kunnen aangeven wanneer nog lopende onderzoeken afgerond worden en of de voorbereidende documenten dan alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Om precies dezelfde redenen zou VWS de werkinstructies moeten publiceren die zijn Woo-juristen gebruiken, ook als deze worden geactualiseerd. Zorg tot slot voor een helpdesk of contactpersoon die journalisten en andere verzoekers te woord te staat wanneer zij vragen hebben over de motivering van Woo-besluiten, zodat zij sneller en beter geholpen worden bij vragen en onduidelijkheden.<sup>32</sup>

### Slotopmerkingen

Dit was een van de eerste bemiddelingszaken van het Adviescollege, en de eerste zaak waarin het Adviescollege een advies uitbrengt aan het bestuursorgaan. Alle betrokkenen hebben veel tijd geïnvesteerd in de bemiddeling en hun inzet getoond. Helaas heeft dit nog niet tot passende oplossingen geleid. Hopelijk hebben VWS en de journalist evengoed ervaren dat het zinvol kan zijn om voortaan direct met elkaar in gesprek te gaan en samen te zoeken naar oplossingsrichtingen in het belang van openbaarheid.

Met dit advies stapt het Adviescollege in een grote en draaiende fabriek die met veel moeite op stoom is gekomen. Het Adviescollege heeft echter geconstateerd dat de fabriek niet de door de Woo beoogde openbaarheid oplevert voor journalisten en voor andere verzoekers: verzoekers moeten veel te lang op informatie wachten, en te veel informatie blijft vertrouwelijk. Er is nog steeds een aanzienlijke 'werkvoorraad'. Het Adviescollege verwacht dat dit advies voor u als minister een aansporing is om Woo-verzoeken over de aanpak van COVID-19 meer responsief en ruimhartiger af te handelen.

Hoogachtend,

namens het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding

Ineke van Gent, voorzitter

Lydia Bremmer, secretaris-directeur

<sup>30</sup> [Besluit 29 oktober 2020 op Wob verzoek over OMT](#)

<sup>31</sup> Zoals de [Handleiding Wet openbaarheid van bestuur \(Wob\) en wetenschappelijke data van het RIVM](#).

<sup>32</sup> In deelbesluiten nodigt VWS uit tot contact via een algemene dienstpostbus. Volgens documentatie die VWS heeft verstrekt aan het college wordt hiervan weinig gebruikt gemaakt. Mogelijk wordt een algemeen mailadres door verzoekers als te anoniem ervaren.



**Datum**  
5 april 2023

**Pagina**  
12 van 12

**Kenmerk**  
2023-0000194273

