

Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn N.V.
t.a.v. J. Bierens
Postbus 11756
2502 AT DEN HAAG

erzonden per email aan: jordi.bierens@pelsrijcken.nl

Datum : 19 februari 2024
Uw Kenmerk: JB/LJ/ 11021712
Inzake : Van Haga / geluidsfragment
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

Geachte confrère, beste Jordi,

In reactie op je brief van 16 februari jl. en de daarin opgenomen sommatie aan cliënte bericht ik je als volgt.

1. **Feiten**

- 1.1. Op dinsdag 23 januari 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen enerzijds Van Haga c.s. en anderzijds het ministerie van VWS. Dit gesprek vond plaats in het kader van meerdere Woo verzoeken die Van Haga heeft gedaan bij het ministerie van VWS en de “tegenwerking” die hij ondervindt in de afhandeling daarvan.
- 1.2. Daags voor het gesprek – op vrijdag 19 januari 2024 – heeft de heer mr. Alparslan Doruk werkzaam bij het ministerie van VWS, aangegeven dat het gesprek door het ministerie van VWS zal worden opgenomen. In de mail staat:

Geachte heer Setz,

Graag wil ik u mededelen dat wij voornemens zijn om het gesprek van aankomende dinsdag op te nemen. Dit om misverstanden te voorkomen. De geluidsopname van het gesprek zal uiteraard met u gedeeld worden.

Met vriendelijke groet,

Dhr. mr. Alparslan Doruk
Jurist

.....
Programmadirectie Openbaarheid
Team D

M: a.doruk@minvws.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag (vrijdagen tot 13:00)



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

- 1.3. De opname heeft dus plaatsgevonden op initiatief van het ministerie. Ook is aangegeven dat de geluidsopname zal worden gedeeld. Daarbij is geen enkel voorbehoud gemaakt door het ministerie noch door de aanwezigen.
- 1.4. Ook tijdens het gesprek en nadien is er geen voorbehoud gemaakt door het ministerie van VWS aangaande de gedeelde geluidsopname die zij wilde maken en delen. Noch door het ministerie noch door de bij het gesprek aanwezige personen. Aan de kant van VWS betroffen alle aanwezigen mensen met een juridische achtergrond en een titel in de rechten.

2. Belang cliënte

- 2.1. Cliënte hoeft en hoefde dus geen rekening te houden met beperkingen in het gebruik van de geluidsopname.
- 2.2. Nu cliënte, onder meer aan haar achterban, inzichtelijk wenst te maken hoe zij wordt tegengewerkt door het ministerie van VWS heeft zij het geluidsfragment integraal op haar site geplaatst. Dit ook in het kader van haar doelstelling. Cliënte informeert haar achterban vaker over dergelijke zaken.
- 2.3. Cliënte heeft dus een belang bij het plaatsen en geplaatst houden van het geluidsfragment. Hiermee maakt zij immers aan haar achterban inzichtelijk wat zij doet en hoe het ministerie haar tegenwerkt.
- 2.4. Het door u gesuggereerde “wegpiepen” van namen en functies zal de geluidsopname minder toegankelijk maken.
- 2.5. Het weghalen van functies zal daarnaast ook het fragment ondermijnen en uithollen. Het is immers relevant met wie er is gesproken. Betreft dit een willekeurige ambtenaar of – zoals in deze het geval – de directeur programmadirectie Openbaarheid (PDO). Zeker voor wat betreft deze laatste functie is cliënte van oordeel dat bij een dergelijke hoge post enige publieke belangstelling onderdeel van de functie is.
- 2.6. Het plaatsen van het geluidsfragment in de huidige form is dus niet nodeloos. Dit dient wel degelijk een doel en een belang.

3. Juridische duiding

- 3.1. Gezien bovenstaande is cliënte het niet met de stelling eens dat het plaatsen van het geluidsfragment in de huidige vorm een inbreuk of schending van enig recht oplevert.
- 3.2. De gegeven onderbouwing – dat dit wel zo zou zijn – acht cliënte ook zeer matig.

4. Conclusie

- 4.1. Gezien bovenstaande zal cliënte – in ieder geval op dit moment – geen gehoor geven aan de aan haar gegeven sommatie. De op dit moment gegeven argumenten daartoe zijn naar haar oordeel niet toereikend.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Simon Setz', with a stylized, flowing script.