

[| AANTEKENEN |] [PER POST |] EMAIL

DNH advocatuur
tav de heer mr. S.K. Setz
Leidsekade 65 Huis
1016 CZ Amsterdam

**Bestuursrecht Algemeen
en Belasting**

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	19 april 2024
onderdeel	Voorfase bestuur Haarlem
contactpersoon	mevr M. Hoeven - Dijk
doorkiesnummer	(088) 361 11 75
ons kenmerk	zaaknummer HAA 24 / 1199 WOO V00
uw kenmerk	D2024032
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van W.R. van Haga te Haarlem

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer HAA 24 / 1199 WOO V00 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken en/of een verweerschrift ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van de voortgang van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,



de griffier



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Rechtbank Noord-Holland
Bestuursrecht Algemeen en Belasting
Postbus 1621
2003 BR HAARLEM

Ontvangen op de
Rechtbank Noord-Holland
locatie Haarlem, Bestuur,

d.d. 16 APR. 2024

Datum 15 april 2024
Betreft het beroep van W.R. van Haga te Haarlem (HAA
24/1199 WOO)

Edelachtbare heer, vrouwe,

In reactie op uw brief van 2 april 2024 in het beroep met zaaknummer HAA
24/1199 stuur ik u hierbij alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe.
Hieronder treft u ook mijn verweer aan.

Mocht uw rechtbank besluiten een (digitale) zitting te organiseren in deze zaak,
dan verzoek ik u om verhinderdata op te vragen.

1. Algemeen

Met de brief van 29 maart 2024 heeft de heer W.R. van Haga te Haarlem (hierna:
eiser) beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op zijn verzoek van 25
januari 2024 om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open
overheid.¹

2. Verloop van de procedure

Eiser heeft op 25 januari 2024 een verzoek ingediend om openbaarmaking van
informatie over – kortweg – de contactmomenten en correspondentie tussen de
bewindspersonen van mijn ministerie en de (voormalig) leden van het OMT in de
periode 1 januari 2022 t/m 25 januari 2024 (**productie 1**). Ik heb de ontvangst
van verzoek op 26 januari 2024 aan eiser bevestigd (**productie 2**).

Vervolgens heeft eiser mij op 11 maart 2024 in gebreke gesteld wegens het niet
tijdig beslissen op zijn verzoek (**productie 3**). De ontvangst van de
ingebrekestelling is op dezelfde datum aan eiser bevestigd (**productie 4**).

Hierna heeft eiser beroep ingesteld bij uw rechtbank wegens het niet tijdig
beslissen op zijn verzoek. Ook heeft eiser uw rechtbank verzocht om een
voorlopige voorziening te treffen (kenmerk van uw rechtbank: HAA 24/1198

Secretaris Generaal / p.v.
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
mr. J.A. ter Schure
T 06 15399018
E ja.t.schure@minvws.nl

Ons kenmerk
2024.019

Uw kenmerk
HAA 24/1199

Bijlagen:

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

¹ Het verzoek is bij mijn ministerie geregistreerd onder het zaaknummer 2024.019.



Woo). Vervolgens heeft eiser het verzoek om een voorlopige voorziening weer ingetrokken.

3. Juridisch kader

Artikel 8.4 van de Woo bepaalt dat de bestuursrechter, in afwijking van de in artikel 8:55d, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) genoemde termijn van twee weken, een op de omvang van het verzoek afgestemde termijn kan vaststellen waarbinnen het bestuursorgaan beslist. Aan die termijn wordt op grond van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb een dwangsom verbonden. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat artikel 8.4 overeenkomt met artikel 15b van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).² Uit de wetsgeschiedenis bij artikel 15b van de Wob volgt dat de wetgever hierbij voor ogen had dat de rechter een redelijke, bij de omvang van het verzoek passende termijn bepaalt en dat de dwangsom wordt verbeurd als niet binnen die termijn wordt beslist.³ Met deze bepaling heeft de wetgever onder ogen gezien dat de werkzaamheden die bestuursorganen in het kader van de Wob moeten uitvoeren dermate omvangrijk kunnen zijn dat er bij het bepalen van de termijn maatwerk moet worden toegepast. De wetgever heeft hiermee een specifieke wettelijke voorziening getroffen die de mogelijkheid biedt maatwerk te leveren waarmee recht gedaan wordt aan de omvang van voorliggende Wob-verzoeken. Met de inwerkingtreding van de Woo is in dit opzicht geen wijziging beoogd.⁴

Als er sprake is van een bijzonder geval, of als de naleving van wettelijke voorschriften daartoe noopt, kan de bestuursrechter op grond van artikel 8:55d, derde lid, van de Awb een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen. De wetgever heeft de rechter hiermee ruimte gegeven om bij het bepalen van een termijn maatwerk te leveren.⁵

In dit geval is sprake van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 8:55d, derde lid, van de Awb. Ik licht dat hierna toe.

4. Verweer

4.1. Overschrijding van de beslistermijn

Uit het hiervoor opgenomen procesverloop blijkt dat op het moment van het instellen van beroep wegens het niet tijdig beslissen sprake was van een overschrijding van de beslistermijn. De overschrijding van de beslistermijn is onder meer veroorzaakt door de grote drukte wegens vele Woo-verzoeken (waaronder die van eiser), onder meer met betrekking tot COVID-19-gerelateerde onderwerpen.

Mijn ministerie heeft sinds de start van de coronacrisis meer dan 497 verzoeken ontvangen over corona gerelateerde onderwerpen, waarbij het gaat om meer dan 8,2 miljoen documenten. Na een eerste bewerking (waaronder ontdubbeling) blijven er nog miljoenen te beoordelen documenten over. Daar komt bij dat

² Kamerstukken I 2020/21, 33 328, N., pagina 124 en 125.

³ Kamerstukken II 2014/15, 34 106, nr. 3, pagina 5.

⁴ Kamerstukken I 2020/21, 33 328, N., pagina 124 en 125.

⁵ Kamerstukken II 2005/06, 30 435, nr. 3, p. 11 en 21; zie ook ABRvS 8 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1560, r.o. 4, ABRvS 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2346 en ABRvS 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2348.

Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ons kenmerk
2024.019

Uw kenmerk
HAA 24/1199



ondanks alle genomen maatregelen mijn ministerie moeite heeft voldoende gekwalificeerde medewerkers aan te trekken en er een groot verloop van personeel is. De afhandeling van de vele Woo-verzoeken, bezwaren en beroepen vergt veel van de capaciteit van mijn ministerie. Er is sprake van een zeer krappe arbeidsmarkt (waarin veel overheidsorganisaties op zoek zijn naar (Woo)-juristen) en het werven, selecteren en inwerken van juristen kost bovendien ook veel tijd.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ons kenmerk
2024.019

Verder is de overschrijding van de beslistermijn veroorzaakt door een zeer groot aantal beroepen (niet tijdig beslissen) in COVID-19-gerelateerde zaken en toezeggingen en rechterlijke uitspraken in andere juridische procedures, waardoor de afhandeling van alle verzoeken vertraging oploopt. Het met voorrang behandelen van het ene verzoek veroorzaakt automatisch vertraging van de meeste andere verzoeken, wat een ongelijke behandeling van verzoekers tot gevolg heeft en de druk op mijn afdeling verder vergroot.

Uw kenmerk
HAA 24/1199

4.2. De afhandeling van het verzoek van eiser

Ik ben uiteraard doordrongen van het belang van tijdige besluitvorming. Het Woo-verzoek heeft mijn aandacht en alles is erop gericht om zo snel als menselijk mogelijk op het verzoek te beslissen. Op basis van de informatie die ik nu tot mijn beschikking heb, heb ik een realistische inschatting gemaakt hoeveel tijd het mij nu nog kost om op het verzoek te beslissen.

Op basis van de informatie die ik nu tot mijn beschikking heb is het mijn verwachting dat ik uiterlijk 1 juli 2024 volledig op het verzoek van eiser beslist heb. Hierin heb ik onder meer de complexiteit van de zoekslag betrokken en de tijd die het kost om een besluit op te stellen en te verzenden. Deze planning is op dit moment het hoogst haalbare.

Ik verzoek uw rechtbank om bij het bepalen van een termijn met toepassing van artikel 8:55d, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht rekening te houden met de hiervoor genoemde omstandigheden en de genoemde verwachte beslistermijn. Ik wijs in dit verband op de jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter in dit soort zaken, op grond waarvan de bestuursrechter een reële termijn moet opleggen.⁶ Er zijn tot slot geen omstandigheden aan de orde die aanleiding geven tot oplegging van de door eiser verzochte verhoogde dwangsom. Eiser heeft deze omstandigheden overigens ook niet gesteld en onderbouwd.⁷ Ik merk in dit verband nog op dat eventueel op te leggen dwangsommen worden voldaan uit de algemene middelen en in deze procedure niet de subjectieve belangen en rechten van een individu (zoals eiser) centraal staan, maar een (ander) algemeen belang, dat van openbaarmaking voor eenieder. Ik verzoek u daarom om af te zien van het opleggen van een dwangsom dan wel een verlaagde dwangsom op te leggen.⁸

4.2.1.

⁶ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2346, r.o. 10.7.

⁷ Zie in dit verband: <https://www.rechtspraak.nl/Onderwerpen/Overheidsorganisatie-beslist-niet-op-tijd/paginas/extra-dwangsom.aspx>

⁸ Zie in dit verband de uitspraak van rechtbank Amsterdam 27 februari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:1135.



5. Conclusie

Gezien het voorgaande is naar mijn oordeel sprake van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 8:55d, derde lid, van de Awb, dat noopt tot het bepalen van een andere termijn dan genoemd in het eerste lid van dit artikel. Ik verzoek uw rechtbank om bij het bepalen van een termijn toepassing te geven aan artikel 8:55d, derde lid, van de Awb en bij het bepalen van de hoogte van een eventueel op te leggen dwangsom rekening te houden met bovengenoemde uitzonderlijke omstandigheden, de door andere rechtbanken opgelegde beslistermijnen en met de zorgvuldigheid die ik dien te betrachten bij het beslissen op het verzoek van eiser en alle andere verzoeken.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

mr. M.S. Bogtstra

Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ons kenmerk
2024.019

Uw kenmerk
HAA 24/1199



Inventarislijst behorende bij het beroep van W.R. van Haga te Haarlem

Zaaknummers rechtbank: HAA 24/1199 WOO
Zaaknummer VWS: 2024.019

Nr.	Document	Datum
1.	Woo-verzoek	25 januari 2024
2.	Ontvangstbevestiging	26 januari 2024
3.	Ingebrekestelling	11 maart 2024
4.	Ontvangstbevestiging ingebrekestelling	11 maart 2024