

Rechtbank Noord-Holland  
Locatie Haarlem, Appelaar  
Postbus 1621  
2003 BR HAARLEM

Verzonden per email aan: [bestuursrecht.nho@rechtspraak.nl](mailto:bestuursrecht.nho@rechtspraak.nl)

**Betreft:**

**Aanvulling op beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op een Woo-verzoek door het Ministerie van VWS – zaaknummer HAA 24 / 1199 WOO V00**

Datum : 24 april 2024  
Onze referentie: D2024032  
Inzake : Van Haga / beroep ex art 7:1 sub f Awb - woo m.b.t. Woo-verzoek  
correspondentie VWS  
E-mail : setz@dnhadvocatuur.nl

Edelachtbare heer/vrouwe,

In bovengenoemde zaak nam Van Haga kennis van het verweer van het ministerie van VWS van 16 april 2024. In reactie hierop het volgende.

**1. Inleiding**

- 1.1. In het verweerschrift van het ministerie van VWS geeft zij het verloop van het Woo-verzoek en de voorfase die naar de onderhavige procedure heeft geleid juist weer.
- 1.2. Kort samengevat komt het verweer van het ministerie van VWS erop neer dat zij inderdaad niet binnen de wettelijke termijn een besluit heeft genomen en dat de oorzaak daarvan is gelegen in:
  - de grote hoeveelheid Woo-verzoeken bij het ministerie van VWS als gevolg van de Covid pandemie;
  - moeite met het aantrekken van voldoende gekwalificeerde medewerkers, een hoog verloop en andere personele aangelegenheden binnen het ministerie van VWS;
  - de grote hoeveelheid gerechtelijke uitspraken aangaande het niet tijdig nemen van een besluit welke maken dat zaken met “voorrang” behandeld worden;

- 1.3. Het ministerie sluit af met de mededeling dat zij graag tot 1 juli 2024 de gelegenheid zou hebben om op het onderhavige Woo-verzoek te reageren.
- 1.4. Van Haga kan zich niet vinden in het verweer van het ministerie van VWS en verzoekt uw rechtbank dit terzijde te schuiven en het ministerie van VWS te veroordelen – onder oplegging van een dwangsom – om op de kortst mogelijke termijn een beslissing te nemen. Van Haga licht een en ander hieronder toe.

## **2. De door het ministerie van VWS gestelde omstandigheden**

- 2.1. Aangaande de door het ministerie van VWS in haar verweerschrift gestelde omstandigheden het volgende.

*De grote hoeveelheid Woo-verzoeken bij het ministerie van VWS als gevolg van de Covid pandemie.*

- 2.2. Het ministerie van VWS stelt dat zij als gevolg van de Covid pandemie te kampen heeft met een zeer grote hoeveelheid Woo-verzoeken. Het ministerie stelt dat het zou gaan om meer dan 497 verzoeken sinds de pandemie.
- 2.3. Bovenstaande ontslaat het ministerie van VWS er echter niet van om zich te houden aan de wet. Los daarvan is de Covid pandemie inmiddels al geruime tijd achter ons en had het ministerie inmiddels haar organisatie kunnen en dienen aan te passen aan de huidige realiteit.
- 2.4. Het ministerie van VWS heeft zich – zeker als onderdeel van de rijksoverheid – aan de wet te houden.
- 2.5. Los daarvan onderbouwt het ministerie van VWS een en ander ook niet. Zij overlegt geen stukken waaruit blijkt dat het ministerie van VWS een bovenmatige Woo druk zou ervaren. De gemachtigde van Van Haga kan dit vanuit zijn praktijk ook niet staven. Andere ministeries hebben ook te kampen met veel Woo verzoeken. De wetgever heeft dit bij de invoering van de Woo in 2021 – nota bene tijdens de pandemie – ook gewild. De wet is op openheid en verzoeken daarom gericht.

*Moeite met het aantrekken van voldoende gekwalificeerde medewerkers, een hoog verloop en andere personele aangelegenheden binnen het ministerie van VWS.*

- 2.6. Ook stelt het ministerie van VWS te kampen te hebben met allerhanden personele beperkingen.

- 2.7. Krapte op de arbeidsmarkt, hoog verloop van personeel en dergelijke, zijn zaken die het ministerie het hoofd hoort te bieden. Daarnaast kleeft aan het honoreren van dergelijke stellingen door uw rechtbank ook het risico dat daarin een aanmoediging zit voor andere ministeries om hun “woo-afdeling” onder te waarderen. Dit kan niet de bedoeling zijn.

*De grote hoeveelheid gerechtelijke uitspraken aangaande het niet tijdig nemen van een besluit welke maken dat zaken met “voorrang” behandeld worden.*

- 2.8. Het ministerie van VWS stelt hier dat – nu zij te kampen heeft met gerechtelijke beslissingen in het kader van artikel 7:1 sub f Awb – zij verzoeken niet in volgorde van binnenkomst kan afhandelen.
- 2.9. Wanneer dit argument zou worden gehonoreerd zou dat leiden tot rechtsongelijkheid. Immers in andere Woo-verzoeken zou dan wel – door tussenkomst van de rechter – een besluit komen en het onderhavige verzoek zou dan daarop moeten wachten.

### **3. Wettelijk kader Woo**

- 3.1. Op grond van artikel 4.4 lid 1 Woo diende het ministerie in beginsel binnen de reguliere termijn van 4 weken een beslissing op het verzoek te nemen. Deze termijn kan worden verlengd met 2 weken op grond van lid 2 van voornoemd artikel. Het ministerie heeft een beroep gedaan op een verlenging.
- 3.2. Nu het verzoek op 25 januari 2024 bij het ministerie van VWS is binnengekomen diende zij dus uiterlijk op 7 maart 2024 te reageren.

### **4. Artikel 4.2 a Woo**

- 4.1. Artikel 4.2 a Woo geeft de mogelijkheid om – in het geval van een omvangrijk verzoek – tot een langere termijn te komen dan de wettelijke termijn van 6 weken. Uit artikel 4.2 a Woo volgt dat het ministerie van VWS in een dergelijk geval hier een beroep op had moeten doen voor het einde van de termijn. Het ministerie van VWS heeft – noch binnen noch buiten de termijn van 6 weken – een beroep gedaan op voornoemd artikel. De Woo kent geen andere mogelijkheid dan die als opgenomen in artikel 4.2 a Woo om tot een geoorloofde termijnoverschrijding te komen.
- 4.2. Voor zover en sprake zou zijn van een dergelijke omstandigheid bepaalt de wet dat het ministerie van VWS met Van Haga in overleg had moeten treden over onder meer prioritering. Alsdan had er bijvoorbeeld in een eerste deelbesluit al over een deel van de verzochte informatie kunnen worden beslist.

- 4.3. In de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting, opgesteld als bijlage bij de memorie van toelichting bij de Wijzigingswet Woo van 22 oktober 2021 (“**Artikelsgewijze Toelichting**”) staat, ten aanzien van artikel 4.2 a Woo onder meer:

*Bij sommige verzoeken gaat het in potentie om het zoeken, toetsen en verstrekken van duizenden documenten. Het is dan voor zowel verzoeker als voor het bestuursorgaan aantrekkelijk om afspraken te maken over een snelle verstrekking van bijvoorbeeld de vijftig of honderd meest interessante documenten. In een deel van de gevallen zal het verzoek daarmee afdoende beantwoord zijn. De levering van een eerste tranche aan documenten binnen de genoemde wettelijke termijn doet niet af aan het recht van verzoekers om meer informatie te verkrijgen, voor zover deze verstrekt kan worden binnen de grenzen van de Woo.<sup>1</sup>*

- 4.4. Uit voornoemd citaat volgt dat de wetgever ervan uitging dat een eerste deel van de documenten betrekking hebben op circa 50 tot 100 documenten binnen de wettelijke termijn van 4 tot 6 weken zou worden openbaargemaakt.
- 4.5. Echter zoals reeds aangegeven beroept het ministerie van VWS zich niet op een omstandigheid als bedoeld in artikel 4.2 a Woo.
- 4.6. Het ministerie geeft op pagina 2 van haar verweerschrift aan dat:
- Artikel 8:4 van de Woo bepaald dat de bestuursrechter, in afwijking van de in artikel 8:55d, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht genoemde termijn van twee weken, een op de omvang van het verzoek afgestemde termijn kan vaststellen waarbinnen het bestuursorgaan beslist.*
- 4.7. Een langere termijn vast te stellen door de bestuursrechter hangt dus – zo erkent het ministerie van VWS – samen met de *omvang* van het verzoek. Alle door het ministerie van VWS aangedragen omstandigheden welke naar haar oordeel tot een langere termijn zouden moeten leiden zijn echter omstandigheden binnen het ministerie van VWS en niet omstandigheden die samenhangen met de omvang van het verzoek.
- 4.8. Het ministerie verwijst op meerdere momenten in haar verweerschrift naar Kamerstukken. Daaruit zou moeten blijken dat de Woo in het onderhavige geval – waarin het ministerie van VWS intern zaken niet op orde heeft maar het Woo-verzoek an sich geen aanleiding geeft tot een termijnoverschrijding – de ruimte biedt aan uw rechtbank om een langere termijn vast te stellen. Dit is echter niet het geval.
- 4.9. De Woo – evenals voordien de Wob – geeft de ruimte tot een afwijkende termijn wanneer het verzoek zelf daar aankleding toe geeft. Dit is de systematiek welke volgt uit artikel 4.2 a Woo. Binnen het onderhavige feitencomplex, zoals gesteld door het ministerie van VWS, is er derhalve geen wettelijke basis om een termijnoverschrijding te gedogen.

---

<sup>1</sup> Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting, opgesteld als bijlage bij de memorie van toelichting bij de Wijzigingswet Woo van 22 oktober 2021 – pagina 40;

## **5. Jurisprudentie**

- 5.1. Sinds de invoering van de Woo is er ook de nodige Jurisprudentie gepubliceerd aangaande een termijnoverschrijding. Deze jurisprudentie bevestigt dat een termijnoverschrijding binnen het wettelijke kader van de Woo geoorloofd is enkel wanneer het Woo-verzoek daar aanleiding toe geeft.
- 5.2. En zelfs wanneer het Woo-verzoek daar aanleiding toe geeft – bijvoorbeeld doordat het verzoek betrekking heeft op veel stukken of documenten – is binnen de rechtspraak veelal het oordeel dat slechts een beperkte termijnoverschrijding geoorloofd is.
- 5.3. Kort en goed, ook op grond van de gewezen jurisprudentie op grond van de Woo dient het ministerie van VWS binnen de wettelijke termijn te reageren en staat het Van Haga vrij om – nu het ministerie van VWS dit niet gedaan heeft – uw rechtbank te verzoeken het ministerie te veroordelen om alsnog binnen twee weken een besluit te nemen op het onderhavige Woo-verzoek.

## **6. Conclusie**

- 6.1. Het ministerie van VWS heeft – los van twee ontvangstbevestigingen – niets van zich laten horen. Dit had echter wel op haar weg gelegen. Pas nu – nu er een gerechtelijke procedure is gestart – komt het ministerie van VWS met een reactie in de vorm van een verweerschrift.
- 6.2. De door het ministerie van VWS beweerde omstandigheden vormen echter geen in rechte te honoreren reden om tot een langere termijn te komen. Het gaat in deze niet om een omvangrijk verzoek in de zin van artikel 4.2 a Woo – althans dat stelt het ministerie niet – en een andere reden om tot een langere termijn te komen kent de wet niet.
- 6.3. Daar komt bij dat het ministerie door de onderhavige procedure, het voeren van verweer daarin, en een nader door uw rechtbank te bepalen termijn van twee weken de wettelijke termijn van 6 weken al behoorlijk heeft opgerekt.
- 6.4. Van Haga handhaaft derhalve haar verzoek, en verzoekt uw rechtbank om op de kortst mogelijke termijn een beslissing te nemen en daarbij het verzoek van het ministerie van VWS om pas uiterlijk op 1 juli 2024 met een beslissing te komen terzijde te schuiven.

**7. Gewenste beslissing en termijn**

7.1. Van Haga verzoekt u om:

- a) te bepalen dat het ministerie van VWS c.q. de Minister van VWS op de kortst mogelijke termijn een beslissing dient te nemen (en kenbaar dient te maken) op het op 25 januari 2024 door Van Haga ingediende Woo-verzoek;
- b) aan het niet tijdig nemen van een beslissing door het ministerie van VWS c.q. de Minister van VWS een dwangsom te koppelen van € 1.000,-- per dag of dagdeel dat deze te laat is met het nemen van een besluit, dit met een maximum van € 25.000,--;
- c) voornoemde – voor zover mogelijk – in de vorm van een voorlopige voorziening;
- d) het ministerie van VWS te veroordelen in de proceskosten van deze procedure.

Met vriendelijke groet,

Simon Setz

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Simon Setz', with a stylized, flowing script.