



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De heer Van Haga
p/a DNH Advocatuur B.V.
T.a.v. de heer mr. S. Setz
Leidsekade 65
1016 CZ AMSTERDAM

Uitsluitend per e-mail: setz@dnhadvocatuur.nl

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
mr. T. Poppe
Jurist

T 070-340 5497
E t.poppe@minvws.nl

Kenmerk
DWJZ-2023001226
3768677-1061256-WJZ

Datum **- 5 FEB. 2024**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer Van Haga,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar dat u op 13 oktober 2023 heeft gemaakt tegen mijn besluit van 1 september 2023, met kenmerk 3666299-1052837-PDO. Dit besluit gaat over een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. In de bijlage kunt u de regelgeving die op uw zaak van toepassing is nalezen.

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond, omdat uw bezwaar niet tot een ander besluit kan leiden. Dit betekent dat het besluit van 1 september 2023 in stand blijft.

Verloop van de procedure

Op 3 april 2023 heeft u in uw bezwaarschrift tegen het besluit van 17 maart 2023 een nieuw verzoek gedaan op grond van de Woo. U heeft verzocht naar alle documenten over de afspraken tussen het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) met de leden van het Outbreak Management Team (hierna: OMT) en/of met het OMT als geheel.

Bij besluit van 1 september 2023, met kenmerk 3666299-1052837-PDO, heb ik beslist op uw verzoek en heb ik de gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Op 13 oktober 2023 heeft uw gemachtigde namens u een pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van 1 september 2023. Op 27 oktober 2023 heeft uw gemachtigde de gronden van uw bezwaar aangevuld.



De ontvangst van uw bezwaarschrift is per brief van 27 oktober 2023 aan u bevestigd. In dit bericht heb ik ook aan u gevraagd om het 'antwoordformulier hoorzitting' binnen twee weken naar mij terug te sturen als u gebruik wilt maken van een hoorzitting.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Op 2 november 2023 heeft de behandelend jurist, de heer mr. T. Poppe, uw gemachtigde een e-mail gestuurd met daarin zijn contactgegevens.

Kenmerk
DWJZ-2023001226
3768677-1061256-WJZ

Uw bezwaar

U bent het om de volgende redenen niet eens met het besluit (hier kort samengevat).

U verwijst naar een eerder Woo-verzoek (2022.292) waarbij verzocht is naar de geluidsopnames en transcripties van de vergaderingen van het OMT. Uw verzoek naar deze documenten is op 17 maart 2023 afgewezen, met daarbij de onderbouwing dat er afspraken zijn gemaakt met de leden van het OMT en dat VWS niet vrij is om deze documenten te openbaren. U stelt dat het vertrouwelijk achten van de documenten nog niet betekent dat deze vertrouwelijkheid gerechtvaardigd is in het kader van de Woo. Daarbij heeft VWS volgens u ook nagelaten om het vertrouwelijke karakter concreet te maken. Daarom heeft u een nieuw Woo-verzoek ingediend ten aanzien van de gemaakte afspraken met de leden van het OMT waarop VWS zich beroept.

U stelt dat de documenten die met het besluit van 1 september 2023 (gedeeltelijk) zijn geopenbaard enkel betrekking hebben op de vertrouwelijkheid van de leden van het OMT jegens de Staat. Volgens u bevatten de documenten geen afspraken tussen de Staat en de OMT-leden waarop de Staat vertrouwelijkheid jegens de OMT-leden zou hebben toegezegd. Dit is volgens u tegenstrijdig met de overwegingen in het besluit van 17 maart 2023. U stelt daarom dat of de overwegingen in het besluit van 17 maart 2023 onjuist zijn of dat de overgelegde inventarislijst bij het besluit van 1 september 2023 onvolledig is.

U verwijst daarbij ook naar de brief van het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: ACOI) van 5 april 2023 aan de ministers van VWS. Hierin heeft het ACOI onder andere aangegeven dat VWS meer openheid dient te geven over de afspraken die zijn gemaakt met de leden van het OMT. U verzoekt in dit kader om inzichtelijk te maken hoe de inventarislijst tot stand is gekomen en welke waarborgen er zijn dat de inventarislijst ook volledig is.

Tot slot stelt u dat met betrekking tot de tien documenten die wel deels openbaar zijn gemaakt onvoldoende is gemotiveerd waarom de uitzonderingsgronden zijn toegepast. U stelt dat er geen sprake is van een deugdelijke en uitdrukkelijke motivering en dat de motivering niet is gemaakt op documentniveau. Met betrekking tot de toegepaste uitzonderingsgrond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo geldt volgens u zwaardere eisen aan de te geven motivering. Ook verwijst u naar de Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting op de Woo, waar volgens u is opgenomen dat bij de toepassing van relatieve uitzonderingsgronden er telkens een afweging moet worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.



Relevante wet- en regelgeving

Voor een toelichting op het juridisch kader dat in uw zaak van toepassing is, verwijs ik hierbij naar de **bijlage** bij dit besluit.

Mijn overwegingen over uw bezwaar

Afspraken vertrouwelijkheid OMT

U heeft in uw bezwaarschrift van 3 april 2023 een nieuw Woo-verzoek gedaan naar alle documenten over de afspraken tussen mijn met de leden van het Outbreak Management Team (hierna: OMT) en/of met het OMT als geheel. Met het besluit van 1 september 2023 zijn er tien documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Daarnaast wordt er in het besluit verwezen naar informatie die reeds openbaar is op de website van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM) met betrekking tot de getekende belangenverklaringen.¹ Uit de (gedeeltelijk) geopenbaarde stukken blijkt dat de inhoud van de deskundigenberaden telkens als vertrouwelijk wordt beschouwd, en dat deze vertrouwelijkheid ook van de betrokkenen wordt gevraagd. In het format voor de benoeming van een vast OMT-lid is daarbij ook opgenomen dat met het tekenen van de belangenverklaring er ook wordt getekend voor geheimhouding.

In het kader van uw bezwaar is nagegaan hoe er is gezocht naar de documenten over de afspraken met het OMT over de vertrouwelijkheid. Het RIVM heeft een inventarisatie uitgevoerd en gekeken naar alle documenten met betrekking tot de werkafspraken. Zoals in het besluit is overwogen, staat een groot deel van de afspraken online op de website van het RIVM.² De overige documenten die betrekking hebben op de gemaakte afspraken over vertrouwelijkheid zijn geïnventariseerd en met het besluit van 1 september 2023 (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Daarnaast is tijdens iedere OMT-vergadering toegezegd dat hetgeen zal worden besproken vertrouwelijk is.

Gezien het bovenstaande zijn er geen aanvullende documenten die zien op de werkafspraken over de vertrouwelijkheid van het OMT. Uw bezwaar slaagt daarom niet op dit punt.

Toegepaste uitzonderingsgronden

In de tien documenten die (gedeeltelijk) zijn geopenbaard, zijn drie uitzonderingsgronden toegepast. Anders dan u stelt, zijn de documenten ieder voor zich op passageniveau of zelfs zinsniveaus beoordeeld. In de documenten is aangegeven welke uitzonderingsgrond op welke passage van toepassing is. Daarnaast is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. In het besluit van 1 september 2023 is per uitzonderingsgrond gemotiveerd waarom de grond is toegepast. In zoverre is de motivering naar mijn oordeel voldoende en bent u in staat uw mening te vormen over de toegepaste uitzonderingsgronden. Ik geef hierna een toelichting op de toegepaste uitzonderingsgronden.

¹ Zie website van het RIVM: [Zoeken | RIVM](#).

² [Outbreak Management Team \(OMT\) | RIVM](#), [Folder landelijke advisering bij infectieziekte dreigingen en -crises | RIVM](#), p. 10 en [Reglement voor het Outbreak Management Team \(OMT\) | RIVM](#).

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001226
3768677-1061256-WJZ



**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001226
3768677-1061256-WJZ

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo

In alle tien de documenten staan persoonsgegevens en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt hier zwaarder dan het belang van openbaarheid. U heeft verder geen inhoudelijke argumenten waarom de toepassing van de uitzonderingsgrond met de gegeven motivering onjuist zou zijn.

Artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo

In drie van de documenten staan verwijzingen naar digitale opslagplaatsen. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat onbevoegden toegang krijgen tot deze systemen. Daarnaast kunnen zij op deze manier de vindplaatsen achterhalen van documenten die niet voor hen bestemd zijn. Dit brengt de veilige opslag van informatie in gevaar en kan leiden tot sabotage van werkzaamheden. U heeft verder geen inhoudelijke argumenten waarom de toepassing van de uitzonderingsgrond met de gegeven motivering onjuist zou zijn.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo

In één document staat één functioneel e-mailadres. Het betreft een e-mailadres van een afdeling binnen de Rijksoverheid. In het document wordt verwezen naar dit e-mailadres voor het indienen van verzoeken met betrekking tot vergaderzalen, koffie/thee en andere voorzieningen. Het is niet de bedoeling dat derden dit e-mailadres kunnen gebruiken om contact op te nemen met de desbetreffende afdeling binnen de Rijksoverheid. Het is onevenredig benadelend als zij belast worden met ongepast gebruik van dit e-mailadres. In tegenstelling tot hetgeen u in uw bezwaar stelt, is er wel degelijk een afweging gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang. U heeft verder geen inhoudelijke argumenten waarom de toepassing van de uitzonderingsgrond met de gegeven motivering onjuist zou zijn.

Gezien het bovenstaande slaagt uw bezwaar op dit punt niet.

Conclusie

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond, omdat uw bezwaar niet tot een ander besluit kan leiden. Dit betekent dat het besluit van 1 september 2023 in stand blijft.

Ingebrekestelling

Per e-mail van 22 januari 2024 heeft u mij in gebreke gesteld. Met deze ingebrekestelling wordt een beroep gedaan op de wettelijke dwangsom wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar. Op grond van artikel 8.2 van de Woo is paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing op beslissingen op bezwaar tegen besluiten op grond van de Woo. Hierdoor ben ik u geen dwangsom verschuldigd.

Horen

Voordat ik op een bezwaar beslis, moet ik belanghebbenden vragen of zij hun



standpunt in een hoorzitting willen toelichten. In bepaalde situaties hoef ik geen hoorzitting te organiseren. Zo'n situatie is bij uw bezwaar aan de orde.

U heeft het antwoordformulier niet binnen de aan u gegeven termijn van twee weken teruggestuurd. Ik ga er daarom van uit dat u geen hoorzitting wilt. Daarom heb ik geen hoorzitting georganiseerd.³

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001226
3768677-1061256-WJZ

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,

drs. S. Riedstra

³ Artikel 7:3, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.

**Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?**

U kunt tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via mijn.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar. De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001226
3768677-1061256-WJZ



Bijlage – relevante wettelijke bepalingen Woo

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001226
3768677-1061256-WJZ

In artikel 5.1, eerste lid, van de Woo staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Artikel 5.1, tweede lid, van de Woo bepaalt verder dat het openbaar maken van informatie ook achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen de openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of twee lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.



Artikel 8.2, van de Woo bepaalt dat paragraaf 4.1.3.2. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op besluiten op grond van deze wet en op beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001226
3768677-1061256-WJZ