



> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

DNH Advocatuur  
T.a.v. de heer mr. S. Setz  
Leidsekade 65 Huis  
1016 CZ AMSTERDAM

**Kabinet Minister-President**

Binnenhof 19  
2513 AA Den Haag  
Postbus 20001  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**  
R. Lagrand  
Bedrijfsjurist

[Woo@minaz.nl](mailto:Woo@minaz.nl)

**Onze referentie**  
4395950

Datum 31 mei 2024

Betreft beslissing op bezwaar op beslissing Woo-verzoek over de rechtszaak over de avondklok

Geachte heer Setz,

Hierbij beslis ik op het bezwaar dat u namens uw cliënt, de heer W.R. van Haga, heeft gemaakt tegen mijn besluit van 4 maart 2024, kenmerk 4384795.

**Procesverloop**

Op 26 januari 2024 heeft uw cliënt op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) een verzoek om informatie gedaan met betrekking tot de rechtszaak over de avondklok. U verzoekt in dit verband om openbaarmaking van informatie over het kort geding (vonnis van 16 februari 2021) en het daaropvolgende spoedappel (arrest van 26 februari 2021). Op 4 maart 2024 is besloten op het Woo-verzoek en zijn twee documenten openbaargemaakt. Bij bezwaarschrift van 11 april 2024 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. De ontvangst daarvan is per e-mail van 15 april 2024 bevestigd. Desgevraagd heeft u per e-mail van 17 april 2024 gezegd af te zien van een hoorzitting. Om deze reden heeft er geen hoorzitting plaatsgevonden.

**Gronden van bezwaar**

**1. Er is niet ingegaan op het Woo-verzoek**

Ten eerste stelt u in uw bezwaarschrift dat er in het bestreden besluit niet is ingegaan op het breed opgezette en vrij gedetailleerde Woo-verzoek. U meent dat het verzoek te beperkt (2.2 en 2.14) en zeer algemeen (2.5) is opgevat, er niet afdoende is gezocht en het aldus ongeloofwaardig is dat er niet meer documenten gevonden zijn.

**2. Procesbeschrijving en inventarislijst**

Voorts stelt u dat niet specifiek is gezocht naar specifieke informatie, of althans dat niet expliciet duidelijk wordt gemaakt of en zo ja hoe gezocht is en hoe tot de inventarisatie is gekomen. Er is aldus niet, zoals verzocht, inzage gegeven in het proces van het identificeren en inventariseren van de documenten en de stukken.

**3. Beslissing over documenten van het ministerie van Justitie en Veiligheid**

U stelt dat het ministerie van Algemene Zaken niet de wettelijke ruimte heeft om in geval van doorzending niet ook zelf te beslissen over de aanwezige documenten.

#### 4. Doorzending

Tegen het doorzenden van het Woo-verzoek heeft u bij brief van 5 februari bezwaar gemaakt. In het primaire besluit is daarop ingegaan. In het bezwaarschrift heeft u ten aanzien van de doorzending (wederom) bezwaargronden geformuleerd. U stelt dat het ministerie van Algemeen Zaken een door u genoemde regierol op zich had moeten nemen en omdat het Woo-verzoek is gedaan voor de gehele rijksoverheid het naar alle ministeries had moeten doorsturen. Daarmee stelt u kennelijk dat het Woo-verzoek niet had mogen worden doorgezonden daar waar het wel is doorgezonden, en juist wel had moeten worden doorgezonden waar het niet is doorgezonden.

#### 5. Goed functioneren van de staat

U stelt dat artikel 5.1, tweede lid, onderdeel i, te ruim is toegepast door openbaarmaking van documenten 3 en 4 te weigeren.

### **Wettelijk kader**

De Woo bepaalt:

#### *Artikel 4.1 Verzoek*

*1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.*

*(...)*

*7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.*

*(...)*

#### *Artikel 4.2 Doorverwijzing*

*1. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.*

*(...)*

#### *Artikel 5.1 Uitzonderingen*

*(...)*

*2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*

*(...)*

*i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.*

*(...).*

## Beoordeling bezwaar

### 1. Er is niet ingegaan op het Woo-verzoek

Dat u van mening bent dat het ongeloofwaardig is dat er niet meer documenten gevonden zijn laat ik aan u. Er is gezocht naar documenten binnen de reikwijdte van uw verzoek en daarbij zijn twee documenten openbaargemaakt. Er zijn documenten aangetroffen door navraag te doen bij de medewerkers van het ministerie van Algemene Zaken die mogelijk betrokkenheid hebben gehad bij het gevraagde onderwerp.

Daarnaast is naslag gedaan in het documentmanagementsysteem van het ministerie van Algemene Zaken. Over de aangetroffen documenten is vervolgens beslist zoals beschreven in het bestreden besluit. Daar waar u stelt dat het ongeloofwaardig is dat er niet meer documenten gevonden zijn, ligt het op uw pad om op zijn minst aannemelijk te maken dat er meer documenten zouden zijn. Het enkel stellen dat er er meer documenten zouden kunnen zijn is daarvoor niet voldoende. Er zijn ook anderszins geen aanwijzingen dat niet alle documenten binnen de reikwijdte van het verzoek zouden zijn gevonden en er zijn ook geen aanknopingspunten die een hernieuwde zoekslag zouden rechtvaardigen en kunnen vormgeven.

### 2. Procesbeschrijving en inventarislijst

Daar waar u meent een motiveringsgebrek te constateren, omdat geen procesbeschrijving is gegeven van de uitvoering van uw verzoek om informatie volg ik u niet. Een verzoek om informatie op grond van de Woo kan niet zien op het proces van de uitvoering van dat verzoek. Het besluit dient wel gemotiveerd te zijn, maar dat ziet niet op de wijze die u kennelijk voor ogen heeft. De reikwijdte van een Woo-verzoek kan immers niet zien op documenten die op het moment van het indienen van een Woo-verzoek nog niet bestaan. De Woo verplicht ook niet tot het maken van een inventarislijst. De documenten die zijn aangetroffen zijn genoemd in het bestreden besluit.

### 3. Beslissing over documenten van het ministerie van Justitie en Veiligheid

Indien een verzoek gelijktijdig in behandeling is bij verschillende instanties die over dezelfde documenten beschikken, kunnen er overwegingen van efficiëntie keuzes worden gemaakt. Dat is ten aanzien van uw verzoek gedaan. De minister van Justitie en Veiligheid neemt een beslissing over die documenten die onder dat ministerie berusten. De documenten die bij het ministerie van Algemene Zaken aanwezig zijn en binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, zijn – zoals is toegelicht in het bestreden besluit - voor het overgrote deel e-mails tussen de landsadvocaat en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Het ministerie van Algemene Zaken heeft niet actief deelgenomen aan de uitwisseling en is in deze correspondentie ter informatie meegenomen. Gelet op het feit dat uw Woo-verzoek ook bij het ministerie van Justitie en Veiligheid in behandeling is, neem ik geen beslissing over deze documenten. Ik verwijs naar de nog te nemen beslissing op het Woo-verzoek van het ministerie van Justitie en Veiligheid.

### 4. Doorzending

Met betrekking de doorzending naar het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het ministerie van Justitie en Veiligheid en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu is in het bestreden besluit toegelicht dat doorzending plaatsvindt voor zover daar aanleiding voor is.

Ik wijs in dit verband ook op hetgeen hierover in de memorie van toelichting bij de Woo staat:

*Kamerstukken I 2020/2021, 33 328, nr. N*

“Geen doorzendplicht geldt als het bestuursorgaan niet weet of de gevraagde informatie bestaat en waar deze dan berust.”

Met betrekking tot het niet doorzenden naar alle ministeries geldt dat er geen doorzendplicht is als het ministerie van Algemene Zaken niet weet of de gevraagde informatie bestaat en waar deze dan berust. Voor zover het verzoek niet is doorgestuurd naar andere ministeries is dat gebeurd omdat mijn ministerie niet weet en niet aannemelijk acht dat de gevraagde informatie daar berust. Voor uw veronderstelling dat een bestuursorgaan verplicht is tot die vormen van doorgeleiding die een verzoeker wenst vind ik geen grond en ik acht deze gedachte gelet op het voorgaande onjuist.

**5. Goed functioneren van de staat**

Documenten 3 en 4 betreffen de vertrouwelijke correspondentie tussen mijn ministerie en de landsadvocaat in de context van advisering en bijstand in een gerechtelijke procedure. Het belang van het vertrouwelijke corresponderen met een advocaat acht ik van zwaarder gewicht dan het belang van openbaarmaking.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De vertrouwelijke correspondentie die is gevoerd met de landsadvocaat in de context van advisering en bijstand in een gerechtelijke procedure beschouw ik als informatie waarvan openbaarmaking het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar kan brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Ik merk hierbij op dat het belangrijk is dat er vertrouwelijk kan worden gecommuniceerd met een advocaat.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond en handhaaf mijn besluit van 4 maart 2024.

DE MINISTER-PRESIDENT,  
Minister van Algemene Zaken,  
namens deze,  
Secretaris-Generaal



G.J. Buitendijk

**Kabinet Minister-President**

**Datum**

31 mei 2024

**Onze referentie**

4395950

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.*

*Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*